

Medellín (Antioquia), Agosto 21 de 2025

Señor(a)

JUEZ DE REPARTO DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN

Ciudad

REF.: **ACCIÓN DE TUTELA CON IMPOSICIÓN DE MEDIDA CAUTELAR DE INCLUSIÓN DEL TUTELANTE EN LA PRUEBA ESCRITA DEL CONCURSO DE MÉRITOS** Fiscalía General de la Nación y Unión Temporal Convocatoria FGN 2024 (Universidad Libre en asocio con Talento Humano y Gestión S.A.S.) **Y/O SUSPENSIÓN INMEDIATA de las pruebas escritas programadas para el 24 de Agosto de 2025, hasta tanto se profiera un fallo de fondo de la presente acción.**

Accionante: **LUIS ALFONSO OROZCO POSADA, con C.C. N°**

Accionados: **Fiscalía General de la Nación y Unión Temporal Convocatoria FGN 2024 (Universidad Libre en asocio con Talento Humano y Gestión S.A.S)**

Derechos vulnerados: **Derecho a la igualdad (Art. 13 Constitución Nacional), al trabajo (Art. 25 Constitución Nacional) Derecho al Debido Proceso (Art. 29 Constitución Nacional), y al acceso a cargos públicos por concurso de méritos (Art. 125 Constitución Nacional)**

Respetado(a) Señor(a) Juez(a):

Yo, **LUIS ALFONSO OROZCO POSADA, con** de **Medellín (Antioquia)**, actuando en nombre propio, interpongo la presente **ACCIÓN DE TUTELA** consagrada en el **Artículo 86 de la Constitución Política de Colombia y regulada por el Decreto 2591 de 1991**, para solicitar el amparo de mis **Derechos Fundamentales** a la **igualdad, al trabajo, al debido proceso** y al **acceso a cargos públicos por concurso de méritos (como derecho conexo)**, los cuales han sido vulnerados por la **Fiscalía General de la Nación** y la **Unión Temporal Convocatoria FGN 2024**, conforme a los siguientes:

## HECHOS:

2. La **Fiscalía General de la Nación** expidió el **Acuerdo No. 001 del 3 de marzo de 2025**, “Por el cual se convoca y establecen las reglas del concurso de méritos para proveer algunas vacantes definitivas en las modalidades ascenso e ingreso de la planta de personal de la Fiscalía General de la Nación, pertenecientes al Sistema Especial de Carrera”.

3. Dentro de la **Oferta Pública de Empleos de Carrera Especial –OPECE–** se ofertó, bajo la **modalidad ascenso**, el cargo de **Fiscal Delegado ante Tribunal de Distrito**, al cual me inscribí cumpliendo la totalidad de requisitos y condiciones establecidas en la Convocatoria. Para efectuar el proceso de inscripción y conforme a las normas y reglas del Concurso, acredité estar inscrito en la **Carrera administrativa de la Fiscalía General de la Nación** en el cargo de **Fiscal Delegado ante los Jueces Penales del Circuito Especializado** y tener calificación satisfactoria.

El grado de **Fiscal Delegado ante los Jueces Penales del Circuito Especializado** tiene como grado superior, el de **Fiscal Delegado ante los**

**Tribunales Superiores de Distrito**, motivo por el cual se cumplía con este requisito de inscripción y así se hizo.

**4. El Artículo 9, Parágrafo 1, literal b** del citado **Acuerdo No. 001 de 2025**, establece que, para los empleos ofertados en la modalidad de ascenso, el aspirante **“deberá haber obtenido calificación sobresaliente en la evaluación de desempeño laboral correspondiente a la vigencia inmediatamente anterior al inicio de la convocatoria”**.

**5.** Culminado el proceso de inscripción, se publicaron los resultados y se estableció que **91 funcionarios** de la **Fiscalía General de la Nación**, nos habíamos inscrito para el cargo de **Fiscal Delegado ante el Tribunal Superior de Distrito**, en la **“modalidad de ascenso”**, de los cuales **06** no habían sido admitidos, entre ellos, el suscrito, que funjo como accionante en la presenta solicitud de amparo.

**6.** El día **14 de Agosto de 2025**, siendo las **10:00 a.m. (de la mañana)**, al abrir la **Plataforma SIDCA-3**, a través del correo creado para el efecto, con el fin de identificar el sitio en el que me correspondería presentar la prueba escrita, al percatarme que a otros de los aspirantes, compañeros de oficina, ya tienen esa información, asignándoles el lugar para asistir a la presentación del examen, **¡oh sorpresa...!**, al visualizar una nota que reza:

*“...El aspirante no cumple con la Condición de Participación de haber obtenido calificación sobresaliente en la evaluación de desempeño para la vigencia 2024, según la verificación realizada por la Subdirección de Talento Humano de la Fiscalía General de la Nación. Dicha condición es OBLIGATORIA para los empleos de la modalidad de Ascenso, según lo dispuesto en el artículo 9 parágrafo 1 literal b del Acuerdo No. 001 de 2025, por lo tanto, NO continúa dentro del proceso de selección...”, tal y como se observa en la captura de pantalla que seguidamente consigno, así:*

**computado**” las anteriores, en ningún momento en el sentido simple y llano **“matemático”**, puesto que desde ese punto de vista, se encuentra correcto, pero no bajo que esta situación, refleja o se le observan **varios problemas asociados a la Calificación anual**: en primer lugar, **la calificación anual y la semestral** tienen un componente de una **evaluación parcial irregular** como quiera que el **Sistema promedia tales calificaciones parciales** independientemente de que estén o no ejecutoriadas, lo cual presenta un problema en **“el diseño de los procedimientos”** y a su vez, el Sistema **viola los derechos de carrera y el debido proceso**, hablándose tan sólo de aquél período que podrá verificar su Señoría, la **F.G.N.** hizo cambios inconsultos en la **Plataforma SAITH**, durante el **año 2024**, para efecto de arrojar la **nota anual**.

Por otro lado, frente al acto jurídico de Notificación de las evaluaciones o períodos calificados, genera el problema que se incluyan Calificaciones ejecutoriadas y aquellas que no lo están, también; y aquí es válido develar la existencia de otro problema, **también del diseño de los procedimientos de evaluación y de las normas**, como quiera que la **Concertación de metas** se hace por un período de **un año o seis meses**, lo que significa que las metas se pueden lograr dentro de esos períodos de un año o seis meses, así que las **Calificaciones parciales** cuando no se ha logrado algún avance en alguna de las metas o los ítems a evaluar, pone una **calificación cero (Nota 0.0)** como muy seguramente se hizo en mi caso, **puntaje de 80**, en el **Primer período o Semestre I-2024**, y si después se obtienen los logros como en este caso, **Semestre II-2024, puntaje de 98.25**, significándose con ello que de todas formas la **calificación parcial negativa** será promediada, como sucedió **-reitero-** en mi caso, e inclusive aún, si se obtiene el **cientos por ciento (100%) de la meta o de los objetivos posteriormente** y ello es una contradicción que viola los **derechos de carrera y el debido proceso** como ocurrió en este caso, al margen de los errores y las razones que haya tenido el evaluador para justipreciar y calcular mi compromiso laboral y metas u objetivos alcanzados, de esa forma durante tal **Período completo, año 2024**, tal y como podrá visualizar el Juez Constitucional en los cuadros siguientes:

Visualícese con lo anterior que se traza una **Concertación de metas ANUALES**, y a fin de cuentas, conforme a la **Plataforma SAITH**, se reclama su cumplimiento **SEMESTRAL**, eso sí, reitero, precisamente en el **año 2024**, que se sufrió la modificación a la que vengo aludiendo, pues, llama la atención y demostrable por demás con las **Calificaciones Anuales** desde el **año 2017**, obteniendo **Notas** por encima del **90%**, situación que hace ver a “ojos vistas”, que **“el diseño de los procedimientos”**, sufrió una variación, que en mi caso particular, ha conllevado un **desmedro infinito**, dada la forma y manera de hacer el cómputo para arrojar la **Calificación Final, año 2024**.

Finalmente y por las argumentaciones expuestas en este **Numeral 7.**, he de solicitarle a su **Señoría, SE ORDENE** a la **Fiscalía General de la Nación y Unión Temporal Convocatoria FGN 2024-Universidad Libre en asocio con Talento Humano y Gestión S.A.S.**, como **MEDIDA PROVISIONAL** en favor mío, **LUIS ALFONSO OROZCO POSADA**, identificado con **C.C. N° 71.665.803 de Medellín (Antioquia)**, como accionante, y con fundamento en los requisitos establecidos en el **Artículo 7° del Decreto 2591 de 1991**, se **ME INCLUYA y se garantice mi participación en el examen programado para el día 24 de Agosto de 2025, asignándome de una vez, el lugar y la Sede de presentación en la ciudad de Medellín (Antioquia)**, en tanto que de no proferirse tal medida se advertiría la continuación de la configuración de un **perjuicio irremediable, irreparable e invencible en mi carrera profesional y laboral**, al servicio de la sociedad Colombiana en la Rama Judicial como servidor de la **F.G.N.**, o decidiéndose la **SUSPENSIÓN PROVISIONAL** de la aplicación de las pruebas programadas dentro del **Concurso de Méritos** objeto de la litis.

Todo lo anterior, si tenemos en cuenta que el **Artículo 7° del Decreto 2591 de 1991**, del que venimos hablando, confiere al **Juez Constitucional** la facultad de decretar y/ó modificar las **Medidas Provisionales** que considere necesarias para proteger un **derecho fundamental** y evitar un perjuicio irremediable. En el inciso final, la norma establece que el Juez, de oficio o a

petición de parte, posee la potestad de modular los efectos de cualquier Medida cautelar que se le solicite o imponga.

Facultad Constitucional y legal que obliga al Juez, a realizar un “**juicio de ponderación continuo**”, asentado no sólo en ello, sino además en pronunciamientos de la **H. Corte Constitucional**, que ha sido enfática en que toda Medida cautelar debe ser **razonada, sopesada y proporcionada a la situación planteada**. Esto implica que el juez debe aplicar un estricto **test de proporcionalidad**, no solo al momento de decretar e imponer la Medida, sino también cuando decide evaluar su permanencia o modificación, escalafonado en tres pasos:

**i) Idoneidad:** La Medida debe ser adecuada para alcanzar el fin protector que se persigue. La suspensión de la prueba puede resultar en principio, “**extrema**”, pero no deja de ser idónea para proteger el derecho del suscrito, como accionante a participar en el **Concurso de méritos**.

**ii) Necesidad:** La Medida debe ser la menos lesiva para otros derechos e intereses en juego, y como bien no debo desconocer que podrían todos los demás aspirantes al cargo para el cual pagué el “**pin**” y me inscribí **allegando toda la documentación y requisitos de experiencia necesarios** dentro de la **Oferta Pública de Empleos de Carrera Especial –OPECE–** según se ofertó, y en mi caso, bajo la **modalidad ascenso**, el cargo de **Fiscal Delegado ante Tribunal de Distrito**, al cual me inscribí según ésa oferta de **35 Cargos** de tal denominación, existe la alternativa, como que sólo **SE ORDENE** a la **Fiscalía General de la Nación y Unión Temporal Convocatoria FGN 2024-Universidad Libre en asocio con Talento Humano y Gestión S.A.S.**, como **MEDIDA PROVISIONAL** en favor mío, **LUIS ALFONSO OROZCO POSADA**, identificado con **C.C. N° 71.665.803 de Medellín (Antioquia)**, como accionante, y con fundamento en los requisitos establecidos en el **Artículo 7° del Decreto 2591 de 1991**, se **ME INCLUYA y se garantice mi participación en el examen programado para el día 24 de Agosto de 2025**, asignándome de una vez, el lugar y la Sede de presentación en la ciudad de **Medellín (Antioquia)**, cumpliéndose con el mismo fin protector que solicito desde el inicio de la presente.

**iii) Proporcionalidad en sentido estricto:** En este particular elemento, se exige que las ventajas de la Medida cautelar, superen las afectaciones que ella pueda generar sobre otros derechos o intereses jurídicamente relevantes, ponderándose mis derechos fundamentales agredidos, con la **orden de hacerme** participar en el Concurso, en igualdad de condiciones, y cuya protección se reclama como un fin Constitucionalmente **imperioso y urgente**, convirtiéndose en adecuada, para neutralizar el riesgo inminente

que he venido proyectando al excluirme del Concurso, sin más y sin menos, por personas que administran el **Sistema SAITH en el proceso de calificación**, sin evaluarse que ante las modificaciones que sufrió en el **período año 2024**, podría haberse tomado como lo dice el **Artículo 9º, Parágrafo 1º, literal b del Acuerdo N° 001 de 2025**, mi **Calificación total del período año 2023**, con una **Nota: 100 %**, sin desmedro de ningún participante de los restantes que nos inscribimos a dicho cargo.

Es de nuestro conocimiento que por lo dispuesto en el **Artículo 32 del Decreto Ley 020 de 2014**, el referido **Acuerdo**, en su **Artículo 16**, señala que la verificación de requisitos mínimos no es una prueba ni un instrumento de selección, por lo que, cumplir con los requisitos exigidos para el empleo al cual cada aspirante se inscribió es una condición obligatoria de orden constitucional y legal, la cual, de no cumplirse, genera el retiro del aspirante en cualquier etapa del concurso. Por tal motivo, este proceso de revisión documental tiene por objeto determinar si los aspirantes cumplen con los requisitos mínimos y condiciones de participación exigidos para el desempeño del empleo en el que cada aspirante se encuentre inscrito, con el fin de establecer si son admitidos o no para continuar en el concurso, haciéndose ver una vez más, que ello sucedió en mi caso particular, bajo el simple **“ejercicio matemático”**, pero sin tenerse en cuenta que por las **dudas reflejadas** en el **Sistema SAITH**, la **Servidora de la F.G.N., Dra. LAURA LORENA DÍAZ LINDAO**, del **Equipo de Evaluación del Desempeño Laboral, Subdirección de Talento Humano, Nivel Central-Bogotá**, se dirigió a contactarme el **06 de Agosto de 2025**, tal y como lo explicaré en detalle en el **Numeral 10** de este libelo, amén de no poseer la suficiente claridad de aplicación en el tamiz que razonablemente debía hacer ante las inquietudes que le surgieron en el paralelo de las **Notas de los años anteriores a 2024**, con **Calificaciones de SOBRESALIENTE** y la única de **SATISFACTORIO SUPERIOR**, la del **año 2024**.

Así entonces, y con el panorama expuesto, bajo el contexto de la Constitución y la Ley, se reclama del Fallador, el valor **JUSTICIA**, para el accionante, y **ORDENARSE** nueva incorporación al **Concurso de Méritos F.G.N. 2024**, tomándose la evaluación del **año 2023** y no la del **año 2024**, que presenta tales modificaciones como ya se explicó, dado que, frente a las violaciones que denuncié no existe otro remedio procesal distinto que la **ACCIÓN DE TUTELA**, toda vez que el procedimiento del **Concurso** indica que no hay otro tiempo diferente para resolver acciones contenciosas que pueden tardar años en resolverse de fondo, permaneciendo de ésta manera, la flagrante violación de mis **Derechos Fundamentales** que invoqué agredidos con tal situación por parte de la **Fiscalía General de la Nación y Unión Temporal Convocatoria FGN 2024-Universidad Libre en asocio con Talento Humano y Gestión S.A.S.**

8. Actualmente, el **Concurso de Méritos F.G.N 2024**, se encuentra en curso, por lo que persiste la vulneración a mis **Derechos Fundamentales** al impedirme participar y avanzar en las etapas subsiguientes como lo es la presentación de la prueba escrita programada para el **próximo Domingo, 24 de Agosto de 2025**, con lo cual no existe remedio distinto de la acción de tutela **para evitar la vulneración de mis Derechos**.

9. La exclusión arbitraria me coloca en una situación de desventaja injustificada frente a otros aspirantes, **VULNERANDO** los **Principios Constitucionales de Igualdad (Artículo 13 Constitucional)**, de mi **Derecho al Trabajo (Artículo 25 Constitucional)**, del **Derecho al Debido Proceso (Artículo 29 Constitucional)** y de mi **Derecho de acceso a cargos públicos por concurso de méritos (Artículo 125 Constitucional)**.

Seguidamente, insistió con una nueva llamada telefónica al mismo abonado para que en la respuesta, utilizara los términos y palabras que ella, **LAURA LORENA DÍAZ LINDAO**, me estaba indicando, y así lo hice.

De lo anterior, han de concluirse, dos situaciones: **Primero:** presuntamente “mala fe” del Equipo de Evaluación del Desempeño Laboral, Subdirección de Talento Humano, Nivel Central-Bogotá, para expulsarme de poder presentarme a la Prueba Escrita, no obstante que como se ve en el documento **EVALUACIÓN ORDINARIA DEL AÑO 2023**, mí **NOTA** fue **100 (Puntos)**, es decir, **SOBRESALIENTE**, y por lo cual menos aún, podría suceder lo que está ocurriéndome. Y **Segundo:** un error garrafal de parte del **Equipo de Evaluación del Desempeño Laboral, Subdirección de Talento Humano, Nivel Central-Bogotá, Dra. LAURA LORENA DÍAZ LINDAO**, que **barre con mis Derechos Fundamentales**, a cualquier costo; situación por demás que es impermitible por cualquier **Juez de la República** dentro del respeto e igualdad que

poseemos quienes aspiramos a un cargo superior al que ostentamos bajo la modalidad de participación “**en ascenso**”, y que ruego se remedie.

*“...Al respecto, me permito informar que al consultar el Sistema de Administración Integral de Talento Humano SAITH, se evidencia que la nota que usted relaciona de 98.25 no corresponde al resultado obtenido en la Evaluación Ordinaria Anual 2024, sino a una Calificación Parcial # 275216 (se anexa archivo PDF) realizada por el período comprendido del 01 de julio de 2024 al 31 de diciembre de 2024 (184 días).*

*Ahora bien, para el año 2024 usted registra la Evaluación Ordinaria Anual # 318160 con una nota de 89.17 y un nivel “Satisfactorio Superior” (se anexa archivo PDF)*

*Es importante tener presente que la Evaluación Ordinaria Anual 2024 # 318160 se generó con el cálculo matemático de las calificaciones que fueron realizadas por los evaluadores. Así las cosas, en el archivo PDF de la Evaluación Ordinaria Anual se registra que la calificación parcial # 275216 con nota de 98.25 (184 días), es una de las calificaciones comprometidas que se tuvo en cuenta en la Evaluación Ordinaria Anual vigencia 2024...”.*

Así las cosas, le ruego, si observa procedente tal petición, imparta dicha orden al organismo respectivo, **Fiscalía General de la Nación y Unión Temporal Convocatoria FGN 2024 (Universidad Libre en asocio con**

**Talento Humano y Gestión S.A.S)**, y de considerarlo pertinente, aplique la **MEDIDA CAUTELAR** solicitada.

12. Por último, si su **Señoría Juez Constitucional**, dilucida bajo el contexto y análisis de mis argumentaciones, que no es procedente ordenar mi reintegro al **Concurso de Méritos F.G.N. 2024**, que he venido reclamando, bajo la “**modalidad de ascenso**”, al ostentar la calidad de **Servidor de Carrera**, para el cargo al que aspiro, **FISCAL DELEGADO ANTE TRIBUNAL DE DISTRITO**, disponiendo que se fije y se me notifique el lugar de presentación de la prueba escrita el **próximo Domingo 24 de Agosto de 2025**, en la ciudad de **Medellín (Antioquia)**, le ruego que bajo los mismos presupuestos del cumplimiento íntegro de los requisitos para participar por mi parte, **SE ORDENE** mi inclusión en tal Concurso, bajo la “**modalidad de ingreso**”, en tanto que la única distinción que se reflejaría y al haber seguido todos los pasos y etapas del mismo, sería la susodicha y plurimencionada “**Calificación año 2024**”, acudiendo a una última ratio salomónica que de alguna manera, subsanaría el perjuicio irremediable que hasta ahora tengo con la exclusión de dicho Concurso, por proferirse la inadmisión para la prueba escrita.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

#### **Constitución Política de Colombia:**

Art. 13: Derecho a la igualdad.

Art. 25: Derecho al trabajo

Art. 29: Derecho al Debido Proceso

Art. 125: Acceso a cargos públicos mediante concurso de méritos.

Art. 86: Acción de tutela para la protección inmediata de derechos fundamentales.

**Decreto Ley 020 de 2014**, Arts. 2, 7, 22 y 29, que regulan el Sistema Especial de Carrera de la Fiscalía General de la Nación y las modalidades de concurso.

**Acuerdo No. 001 del 3 de marzo de 2025**, art. 9 parágrafo 1 literal b, que exige la calificación sobresaliente para aspirantes en modalidad ascenso.

**Decreto 2591 de 1991**, arts. 1, 6 y 38.

#### **Jurisprudencia relevante:**

Corte Constitucional, Sentencia T-154 de 2018 (M.P. José Fernando Reyes Cuartas).

Corte Constitucional, Sentencia T-005 de 2020.

Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, Rad. 80205 de 2021 (sobre interpretación favorable en concursos de mérito y prevalencia del derecho sustancial).

### **PRETENSIONES:**

1. Que se amparen mis derechos fundamentales o **Principios Constitucionales de Igualdad, de Derecho al trabajo, del Derecho al Debido Proceso y del Derecho de acceso a cargos públicos por concurso de méritos.**

2. Que se ordene a la **Fiscalía General de la Nación** y a la **Unión Temporal Convocatoria FGN 2024** la **inclusión inmediata** de mi nombre en la lista de admitidos para el cargo de **FISCAL DELEGADO ANTE TRIBUNAL DE DISTRITO** en la **modalidad ascenso**, permitiéndome continuar en las etapas subsiguientes del **concurso de méritos FGN 2024**, para lo cual anexé toda la documentación exigida y pertinente para demostrar el cumplimiento de los requisitos establecidos en tal convocatoria, cancelando el valor del **PIN respectivo**, y capacitándome cognoscitiva y académicamente para lo propio, pues a la fecha he realizado 03 cursos de preparación en los ejes centrales de las temáticas a evaluar (competencias generales, funcionales y comportamentales).

3. Como **MEDIDA CAUTELAR**, que se ordene la **SUSPENSIÓN TEMPORAL** de la etapa correspondiente que prosigue, esto es, la **presentación de la prueba escrita** hasta tanto se resuelva de fondo mi situación y se realice mi inclusión efectiva en dicha etapa, es decir, la **CITACIÓN PRUEBAS CONCURSO DE MÉRITOS FGN 2024**, conforme a como apliqué en mi inscripción, con el sitio del **“Departamento de aplicación: Antioquia; Ciudad de aplicación: Medellín; Sitio de aplicación: ...; Dirección: ...; Fecha y Hora citación: ...; Duración de las pruebas: 05 Horas”**.

Dentro del **Principio Constitucional de Igualdad**, la **MEDIDA CAUTELAR** solicitada en mi caso particular, es viable, proporcional, idónea y necesaria, si se tiene en cuenta, que por situaciones o motivaciones de menor entidad, los Señores Jueces de la República, a nivel nacional, han accedido a tomarla sin reparo alguno, por virtud de la protección solicitada en esta **ACCIÓN DE TUTELA**, pues de no generarse la **MEDIDA** solicitada se ocasionaría un **DAÑO INMINENTE, IRREPARABLE E IRREMEDIABLE A MIS DERECHOS FUNDAMENTALES** y de consiguiente, a mi evolución laboral como Servidor Público, en tanto que son concursos y convocatorias que generalmente se realizan cada **04 o 05 años**, teniéndose por mi parte, la sana disposición de continuar en el Servicio Público, **Rama Judicial**, como hasta ahora lo he

hecho, con metas y proyecciones de mejor estar dentro de la Institución a la que pertenezco desde hace **31 años y 04 meses**.

4. Subsidiariamente, **SE ORDENE** mi inclusión en el **CONCURSO DE MÉRITOS F.G.N. 2024**, bajo la “**modalidad de ingreso**”, en tanto que la única distinción que se reflejaría y al haber seguido todos los pasos y etapas del mismo, sería la susodicha y plurimencionada “**Calificación año 2024**”, acudiendo a una última ratio salomónica que de alguna manera, subsanaría el perjuicio irremediable que hasta ahora tengo con la exclusión de dicho Concurso, por proferirse la inadmisión para la prueba escrita.

5. Que se disponga que cualquier comunicación futura relacionada con mi participación en el concurso sea enviada a mi correo electrónico que consigno en el ítem de **Notificaciones**.

#### **JURAMENTO:**

Bajo la gravedad de juramento manifiesto que no he presentado otra acción de tutela por los mismos hechos y derechos aquí expuestos.

#### **PRUEBAS:**

1. Copia del **Acuerdo No. 001 del 3 de marzo de 2025**.
2. Copias de los documentos oficiales que acreditan las calificaciones de desempeño laboral correspondientes al Semestre I año 2025, y a los años 2024, 2023, 2022, 2021, 2020, 2019, 2018, y 2017.
3. Calificación parcial Semestre I y II año 2024, con discriminación de metas anuales a cumplir en la vigencia del año 2024.
4. Anexo de la comunicación con el recuadro en el que se informa la exclusión del concurso.
5. Copia de la inscripción al concurso FGN 2024, modalidad ascenso, para el cargo de Fiscal Delegado ante Tribunal de Distrito.
6. Pruebas documentales del cronograma del concurso y de la etapa en la que se encuentra.
7. Cadena de correos citados del miércoles 06 de Agosto de 2025, con el Equipo de Evaluación del Desempeño Laboral, Subdirección de Talento Humano, Nivel Central-Bogotá.
8. Oficio N° DE-30000 con Radicado N° 20253000044521 del 14 de Agosto de 2025, emitido por la **Subdirección de Talento Humano (Nivel Central-Bogotá)**.

## NOTIFICACIONES:

A la **Fiscalía General de la Nación:**

Correo electrónico: [jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)

Dirección: Avenida Calle 24 No. 52 – 01, Bogotá D.C.

A la **Unión Temporal Convocatoria FGN 2024:**

Correo electrónico: [infosidca3@unilibre.edu.co](mailto:infosidca3@unilibre.edu.co)

Dirección: Universidad Libre Sede Centenario / Calle 37 N° 7 – 43,  
Call center 601 – 9181875

**Cordialmente,**

**LUIS ALFONSO OROZCO POSADA**

**Fiscal 156 Especializado -DECVDH- Medellín**