

Bogotá, D. C., 11 de marzo de 2026

CONCURSO DE MÉRITOS FGN 2024 – CORRECCIÓN DE VALORACIÓN DE ANTECEDENTES (VA)

Señor(a)

JUEZ/ZA ADMINISTRATIVO(A) DEL CIRCUITO (REPARTO) Y/O COMPETENTE

E. S. D.

Asunto: Protección **inmediata** de los derechos fundamentales al **debido proceso, acceso a cargos públicos en condiciones de mérito e igualdad; acceso a cargos públicos por mérito y defensa** solicitud de **corrección por error aritmético y vicio metodológico** en la **Valoración de Antecedentes (VA), entrega de planilla mínimo/adicional, depuración de micro-tramos y motivación del desempate.** Concurso de Méritos FGN 2024 – **Acuerdo 001 de 2025** y demás concordantes.

Accionados: (i) **Fiscalía General de la Nación – Comisión de la Carrera Especial (CCE);** (ii) **Unión Temporal Convocatoria FGN 2024 – Universidad Libre (UT);** (iii) **Subdirección Nacional de Talento Humano de la FGN.**

CLARA INÉS GAITÁN AGUILAR, identificada con cédula de ciudadanía No. _____ participante del Concurso de Méritos FGN 2024 y servidora pública de carrera administrativa (actualmente Profesional de Gestión II adscrita a la Dirección de Asuntos Jurídicos-FGN), en ejercicio de los artículos 86 de la Constitución y 1º y 2º del Decreto 2591 de 1991, interpongo **ACCIÓN DE TUTELA contra la Fiscalía General de la Nación – Comisión de la Carrera Especial (CCE), la Unión Temporal Convocatoria FGN 2024 – Universidad Libre (UT) y la Subdirección Nacional de Talento Humano-FGN,** por la vulneración de mis derechos fundamentales al debido proceso, a la igualdad y al acceso a cargos públicos en condiciones de mérito y que se reflejo en la lista de Lista de Elegibles del concurso.

En dicha lista se evidencia que la omisión de ajustar mi Valoración de Antecedentes pese a la reclamación presentada en oportunidad, afecta el lugar de mérito que verdaderamente debo ostentar, pese a que el propio Coordinador de la UT reconoció la inconsistencia metodológica y de cómputo, sin que se hubiera materializado la rectificación correspondiente.

La tutela se interpone porque, tras revisar la respuesta de la UT respecto de mi Valoración de Antecedentes (VA), y pese a que el Acuerdo 001 de 2025 impone que la VA puntúe lo “adicional” a los requisitos mínimos con trazabilidad, depuración de traslapes y sumatoria verificable (ley del concurso), no se efectuó el ajuste que correspondía; el 2 de marzo de 2026 ya se publica y comunica la Lista de Elegibles resolución 0012 de 26 de febrero de 2026 , consolidando un resultado que desconoce las reglas de la convocatoria y afecta de forma inmediata mi ubicación en el orden de mérito. Por ello, resulta necesario y urgente que, vía tutela, se ordene la reclasificación/revalidación de mi puntaje en la VA y la actualización de la lista en estricto orden de mérito, para restablecer mis derechos fundamentales.

Lo que implica, la entrega de planilla oficial, revisión y corrección de la VA – Experiencia Profesional (PGII) (+3 puntos) toda vez, que por error aritmético y error de clasificación mínimo/adicional, y una selección no motivada del tramo de 36 meses (requisito mínimo), incide en lista de elegibles, lo que conlleva a instaurar esta acción constitucional que ordene al competente corregir dicho “error aritmético en la sumatoria de puntajes”

I. Competencia y oportunidad

Competencia. Es competente el **Juez Administrativo del Circuito** por dirigirse esta acción contra **entidades de orden nacional** (FGN–CCE, UT–Universidad Libre y Subdirección Nacional de Talento Humano) y versar sobre actuaciones administrativas dentro de un **concurso público de méritos del sistema especial de carrera** de la FGN. La controversia se origina en la **adopción y comunicación** de las **Listas de Elegibles** mediante las **Resoluciones 0012/2026**, publicada en el **Boletín No. 22** del proceso **FGN 2024**.

El conocimiento corresponde al **juez constitucional** por tratarse de la protección inmediata de derechos fundamentales presuntamente vulnerados por autoridades públicas y un operador delegado de un concurso público de méritos. La **tutela** es **mecanismo residual**, pero **excepcionalmente procedente** ante **perjuicio irremediable** y **falta de motivación/verificabilidad** en decisiones que **alteran el orden de mérito** y la **oportunidad real de nombramiento**. (Ver estándares recientes en concursos FGN).

Legitimación por activa. Actúo en nombre propio como aspirante elegible afectada por la sumatoria VA y por la falta de motivación/planilla.

Legitimación por pasiva. Dirijo la acción contra **FGN** (entidad convocante) y **UT Convocatoria FGN 2024** (operador responsable de evaluar, puntuar, conformar listas y responder reclamaciones).

Oportunidad. La tutela se interpone **de manera inmediata** tras la **publicación y comunicación** oficial (02 de marzo de 2026) de las listas, pues el acto **define de facto** el **orden de mérito** y conlleva la inminente realización de **audiencia de escogencia** y **nombramientos**. Además, las propias resoluciones de lista **no contemplan recursos** y solo prevén una **actuación postlista** de carácter **administrativo** ante la **UT** para **exclusión, pero no habilita /corrección** cuando, entre otras causales, exista **“error aritmético en la sumatoria de puntajes”**, de modo que **no** existe otro **medio idóneo** para proteger mis derechos fundamentales. Por ello, esta acción procede **como mecanismo principal** y en **tiempo razonable** (inmediatez).

Marco normativo aplicable. El **Acuerdo 001 de 2025** “ley del concurso” separa la **VRM** de la **VA** y ordena que la VA **puntúe lo adicional** a los mínimos con **trazabilidad, depuración de traslapes** y **sumatoria verificable**, por lo que cualquier **inconsistencia de cómputo/sumatoria** debe **corregirse** con base en **planilla oficial** y **motivación suficiente**. Aunado a ello, el **artículo 45 del CPACA** autoriza **corregir errores aritméticos** en cualquier tiempo **sin** alterar el **sentido material** del acto, lo que refuerza la necesidad de una **reclasificación/revalidación** inmediata del puntaje cuando la suma esté mal liquidada.

Solicitud concreta. Con fundamento en lo anterior, **solicito:** (i) se **requiera** a la **FGN–CCE** y a la **UT** la **planilla oficial** de cómputo de la **VA** (fechas d/m/a, depuración de traslapes, corte aplicado, regla de selección del “tramo mínimo” y **sumatoria por subfactor**); y (ii) se **ordene** la **corrección aritmética** y/o **revaloración motivada** de la **VA** con base en el **Acuerdo 001/2025**, actualizando mi **ubicación** en la **Lista de Elegibles** en **estricto orden de mérito**.

Esta Acción Constitucional, esta orientada a que mediante autoridad competente se ordene **corregir las inconsistencias** asociadas a **errores de sumatoria/cómputo** (error aritmético) que inciden en mi puntaje y ubicación en lista, conforme al régimen del concurso y a las reglas que permiten correcciones en listas cuando hay error de sumatoria, para ello, es imprescindible la **planilla oficial** de cómputo, pues la VA debe ser verificable por intervalos, depuración de traslapes, corte y sumatoria. Fuente: Guía VA (metodología/observaciones) y Acuerdo 001/2025 (estructura de VA y reglas del concurso, por lo tanto **solicito** lo siguiente:

II. Hechos

1. Participo en el **Concurso de Méritos FGN 2024** regido por el **Acuerdo 001 de 2025**, norma que constituye la "**ley del concurso**" (etapas, pruebas, VA, listas, desempates, reclamaciones).
2. Superadas las pruebas escritas, se me calificó la **Valoración de Antecedentes (VA)**; la **Guía de VA (oct/2025)** ordena **NO puntuar lo utilizado como mínimos** y **SÍ puntuar únicamente lo adicional**, lo que exige **planilla verificable** que muestre **descuento del mínimo** y **puntuación del excedente**, con observaciones por documento. Cito:

«...los documentos utilizados para acreditar los requisitos mínimos serán señalados como tal y **NO** serán puntuados en la prueba de VA...».

3. Presenté **reclamación** a la VA; la **UT** respondió en **diciembre de 2025** (Rad. **VA202511000002056**), **confirmando** mi VA en **76 puntos** y señalando que **las equivalencias solo aplican para cumplir requisitos mínimos (VRMCP)** —no para puntuar VA—, pero **no allegó** la **planilla mínimo/adicional** ni motivó **regla de desempate**. (Adjunto respuesta oficial).
5. **No** solicito **exclusión** de terceros, **sino corrección**: **(i)** entrega de **planilla oficial** (mínimo/adicional por subfactor con **fechas exactas** y **observaciones**), **(ii)** **cómputo correcto** (depurar micro-tramos/solapes/recortes), **(iii)** **motivación** de **desempate**, y **(iv)** **reubicación** conforme al **acuerdo 001/2025** y a la **Guía VA**. (**corrección por error aritmético**).

Antecedentes y Cronología del caso

1. El concurso se rige por el **Acuerdo 001 de 2025**, que separa etapas: **VRMCP** (verificación de requisitos mínimos) y **VA** (puntuación de antecedentes).
2. El **13/11/2025** se publicaron resultados preliminares de la prueba VA y presenté reclamación dentro del término.
3. La UT respondió en **diciembre/2025** (Rad. **VA202511000002056**) y **CONFIRMÓ** el puntaje definitivo de VA oficial de cómputo desagregada por subfactores, intervalos, traslapes, corte aplicado y sumatoria verificable.
4. Expedida la lista de elegibles (**2/03/2026**), presento esta actuación post-lista solicitando planilla y corrección por error de cómputo/aritmético y/o clasificación por afectación a mi puntaje y ubicación, hay desconocimiento del tramo corte del concurso al **30/04/2025 para VA**, porque el resultado reflejado muestra inconsistencias cuantificables y una selección del

tramo mínimo que destruye el excedente sin motivación suficiente. Fuente: Guía VA (corte y adicionalidad) + Acuerdo 001/2025 (VA adicional).

Problema jurídico

¿Vulneran la FGN y la UT mis derechos al debido proceso, igualdad, mérito y acceso a cargos públicos al: (i) **no entregar** la **planilla mínimo/adicional** (sin trazabilidad ni motivación), (ii) **clasificar arbitrariamente** tramos como "mínimo" afectando el **excedente puntuable**, (iii) **no depurar** micro-tramos/traslapes/recortes, y (iv) **sostener un error aritmético** de **3 puntos** que **altera mi posición** en la **Lista de Elegibles** (No. 407), afectando mi derecho a **escogencia de sede y estudio de seguridad**?

Procedibilidad – Inmediatez y Subsidiariedad (excepción)

- **Inmediatez.** El **perjuicio es inminente**: la **lista** opera para **escogencia** y **estudios de seguridad**; de no corregirse **antes**, pierdo la **oportunidad real** de nombramiento. (La propia FGN ha tramitado **acciones judiciales** recientes sobre el concurso, con publicaciones ordenadas por jueces).
- **Subsidiariedad – Excepción por perjuicio irremediable.** **Juzgado 14 Administrativo de Barranquilla** (Caso **Dangond**, 26/06/2025) recogió el estándar clásico:

«...la acción de tutela es un mecanismo residual y subsidiario, que sólo procede cuando el solicitante no disponga de otro mecanismo de defensa judicial... salvo que se acredite un supuesto de perjuicio irremediable...». Y la **SU-067/2022** reiteró la **procedencia excepcional** de la tutela en concursos cuando: (i) no hay mecanismo eficaz, (ii) hay **perjuicio irremediable**, (iii) existe **problema constitucional** que excede al juez administrativo: «Los actos administrativos (...) podrán ser demandados por esta vía cuando se presente alguno de los siguientes supuestos: i) **inexistencia de un mecanismo judicial idóneo**, ii) **configuración de un perjuicio irremediable** y iii) **planteamiento de un problema constitucional**...».

Hubo incluso **suspensión judicial** del concurso por **irregularidades en VA** (Juzgado 9 Laboral del Circuito de Barranquilla, 20/08/2025):

«...la juez Novena Laboral (...) había suspendido provisionalmente la prueba (...) al **acoger los argumentos** (...) sobre errores de inscripción/valoración...» (cobertura oficial en **Noticias RCN**).

Fundamentos de Derecho

1. **Constitución Política:** arts. **13, 29, 40-7, 125, 209**.
2. **Decreto Ley 020 de 2014 (FGN):** la carrera especial **garantiza igualdad de oportunidades y mérito** en el acceso. "La **carrera especial** (...) **busca garantizar la igualdad de oportunidades para acceder a los cargos, previa demostración del mérito**...".
3. **Acuerdo 001 de 2025 (FGN):** **convocatoria** y reglas; rige VA, listas, reclamaciones y desempate (**ley del concurso**).
4. **Guía de VA (oct/2025):** **no se puntúan mínimos; sí lo adicional**; exige **observaciones** y trazabilidad.

«...los documentos utilizados para acreditar los requisitos mínimos (...) NO serán puntuados en la prueba de VA...».

5. **Acción Constitucional : corrección por error aritmético (pos-lista). Resoluciones de Listas 2026** . No procede recurso alguno. Se requiere **solicitar corrección por “error aritmético en la sumatoria de puntajes”** (trámite ante UT). No es exclusión de la lista sino corrección.

Jurisprudencia reciente y relevante:

Tribunal Superior de Tunja, Sala Segunda (04/03/2026):

“Los concursos de méritos deben regirse por las reglas del Acuerdo de Convocatoria, por el principio de mérito y por el respeto del debido proceso administrativo, siendo exigible que los actos estén motivados y permitan su verificación.”

Juzgado 9 Laboral del Circuito de Barranquilla (20/08/2025) – suspensión provisional por presuntas irregularidades de VA/inscripción:

“La juez Novena Laboral (...) había suspendido provisionalmente la prueba (...) al acoger los argumentos (...) sobre errores (...) con miras a evitarse el perjuicio irremediable...”

Juzgado 29 Civil del Circuito de Bogotá (03/04/2024) – concurso FGN anterior:

“Las entidades deben valorar los documentos conforme a las reglas del Acuerdo y garantizar coherencia, trazabilidad y motivación en la calificación (...)”

Juzgado 14 Administrativo de Barranquilla (26/06/2025) – Dangond – estándar de **subsidiariedad** y **perjuicio irremediable**:

“La acción de tutela es un mecanismo residual y subsidiario (...) salvo que se acredite un supuesto de perjuicio irremediable.”

SU-067/2022 (Corte Constitucional) – **procedencia excepcional** de tutela en concursos:

“Los actos (...) podrán ser demandados por esta vía cuando (...) i) inexistencia de mecanismo idóneo, ii) perjuicio irremediable, iii) problema constitucional.”

Demostración de la vulneración en el caso concreto

- **Falta de planilla mínimo/adicional = falta de motivación/trasparencia.** La **UT** reconoce la mecánica (mínimo **no** puntúa / **adicional** sí), pero su respuesta reclamación **no** entrega la **planilla** con **fechas y subfactores**, impidiendo verificar la **asignación** del **mínimo** y la **puntuación** del **excedente**. (Respuesta oficial a mi reclamación).
- **Clasificación caprichosa del “mínimo” y recortes/solapes del excedente.** La asignación de **tramos como “mínimo”** se hizo **de modo más lesivo** para mi subfactor **Profesional**, pues con **micro-tramos omitidos o mal asignados** se me **restan 3 puntos** y me desplazan en la **Lista**. La **Guía** exige **trazabilidad** y la **post-lista** no admite recursos – solo tramite de exclusión que no es el caso , por lo que esta es la instancia judicial que permite requerir y ordenar al competente (entidad (es)) **corregir** sumatorias por **error aritmético**; no se pretende reabrir VRMCP ni **puntuar equivalencias: se exige el cómputo correcto del tiempo adicional.**

- **Perjuicio inminente:** la **posición 407** impide **escogencia** y **estudio de seguridad**, con **pérdida irrecuperable** de oportunidad por mérito. (Boletines/Listas FGN; estándar judicial reciente).

Que se pretende en términos generales con esta Acción Constitucional

La **corrección por error aritmético** de mi **Valoración de Antecedentes (VA)** para **adicionar** el **tramo de experiencia adicional puntuable** indebidamente **no sumado (brecha: +3 puntos)** y la **revaloración integral, objetiva y debidamente motivada** de mi experiencia, manteniendo la **separación VRM-VA** y aplicando el **principio pro homine**, con reconocimiento del tramo como **adicional puntuable**.

- ✓ En mi resultado de **VA**, la UT/Universidad Libre **reclasificó** un **tramo de experiencia adicional puntuable** como **“mínimo (VRM)”** y, por ende, **no lo sumó** en la **bolsa de VA**, pese a que el **mínimo** se podía **satisfacer con otros tramos u opciones** permitidas por la convocatoria/Guía, lo que genera una **diferencia de +3 puntos**.
- ✓ **Como antecedente interno del proceso.** Dentro del mismo Concurso FGN 2024, la **FGN** publicó decisiones de tutela (2026) en las que **se ordena** a la **CCE – FGN**, a la **UT Convocatoria FGN 2024** y a la **Universidad Libre** realizar **“nueva valoración integral, objetiva y debidamente motivada”** de la **VA**, reforzando el **deber de motivación técnica** y la **posibilidad** de **revalorar** cuando existan inconsistencias.

Delimitación del problema y consecuencias

- **Vicio metodológico – “mínimo vs. adicional”.** Trasladar un **tramo puntuable (VA)** para **consumir el mínimo (VRM)** cuando existen **alternativas habilitantes** menos lesivas **desnaturaliza** la VA y **reduce injustificadamente** el puntaje, quebrantando la **convocatoria** (ley del concurso) y el **principio de mérito**.
- **Déficit de motivación técnica.** No se suministró **planilla** ni **explicación alguna y menos suficiente** del **criterio de reclasificación** y del **cómputo de meses/días**, contrariando el estándar de motivación exigido por la **jurisprudencia constitucional**.
- **Error aritmético en sumatoria.** La **no suma** del tramo **adicional** constituyó un **error aritmético** en la **operación de suma** de la **VA**, susceptible de **corrección en cualquier tiempo**, **sin** alterar el sentido material del acto (esto es, sin revalorar pruebas ni variar factores).

III. Fundamento central (cómputo, trazabilidad y corrección del excedente puntuable)

El **Acuerdo 001 de 2025** dispone que la Prueba de Valoración de Antecedentes (VA) tiene por objeto valorar la formación y la experiencia acreditada por el aspirante **“ADICIONAL a lo previsto como requisitos mínimos”** (Acuerdo 001/2025, art. 30). En consecuencia, esta reclamación **NO** pretende que se “puntúe” el requisito mínimo habilitante, sino que se **corrija** un **error de cómputo/aritmético** y/o una asignación/clasificación **no trazable** que subestima el excedente puntuable y altera mi rango de puntaje, contrariando los principios de mérito, transparencia y motivación.

Adicionalmente, en la respuesta a mi reclamación (Rad. **VA202511000002056**), la UT dejó constancia expresa de la lógica “mínimo habilitante vs. excedente”, al señalar, en palabras del Coordinador General **CARLOS ALBERTO CABALLERO OSORIO**:

“...es posible equivaler la experiencia por educación y viceversa, según lo contemplado en el artículo 27 del Decreto Ley 017 de 2014 y el artículo 5 de la Resolución 0470 de 2014...”

y precisó:

“Por lo anterior, se precisa y confirma que las equivalencias únicamente aplican para el cumplimiento de los requisitos mínimos... como una posibilidad de suplir alguno de los dos requisitos mínimos (educación o experiencia), para ser admitido en el concurso...”

Estas afirmaciones obligan a la UT a identificar con precisión: (i) **qué 36 meses exactos** fueron tomados como mínimo habilitante, (ii) cuál fue el excedente puntuable, y (iii) cómo se distribuyó y sumó ese excedente por subfactores en VA. Al confirmar el puntaje **SIN PLANILLA** y sin trazabilidad del tramo mínimo y del excedente, se genera **indefensión técnica** y se materializa un **error de cómputo** susceptible de corrección en esta fase.

IV. Corte normativo aplicable: 30/04/2025

Conforme a las reglas del concurso, el cómputo de documentos y tiempo para la VA debe respetar el **cierre de inscripciones**. En mi caso, el **CORTE** aplicable es el **30/04/2025**. Cualquier corte inferior o recorte no motivado de extremos/empalmes subestima meses/días y altera el rango de puntaje.

El **Acuerdo 001/2025** define que la prueba de VA tiene por objeto valorar la formación y experiencia acreditada por el aspirante **“adicional a lo previsto como requisitos mínimos”** (art. 30). La **Guía VA** reitera la misma regla: VA puntúa solo documentos/tiempos **adicionales** a los usados en VRMCP, y lo usado para VRMCP no se puntúa en VA. Por lo tanto, esta solicitud **no pretende** puntuar indebidamente el requisito mínimo, sino **auditar y corregir** la forma como la UT (i) seleccionó el tramo mínimo (36 meses) y (ii) calculó el excedente puntuable por subfactor, con corte 30/04/2025 y sin recortes o micro-omisiones.

Fuente: Acuerdo 001/2025 (art. 30) y Guía VA (regla de “adicionalidad”).

V. Hallazgos de auditoría (datos reales) – diferencia objetiva en días y efecto en puntaje

Con base en mis certificaciones cargadas en SIDCA3 (Constancia 14/03/2025 y Certificación 21/08/2024) y depurando traslapes, la UT reporta/refleja:

A) **Experiencia Profesional Relacionada: 127 meses y 22 días** → rango **120–179 = 35 puntos**.

B) **Experiencia Profesional (Profesional de Gestión II – no coincidente con Fiscal):** reflejada como **44 meses y 17 días** → rango **12–47 = 6 puntos**.

No obstante, el recomputo mínimo verificable con corte **30/04/2025** para los dos intervalos **PGII no traslapados** arroja:

– **21/09/2015–01/10/2018 = 1107 días inclusivos**

– **15/08/2024–30/04/2025 = 259 días inclusivos**

Total = **1366 días inclusivos ≈ 45 meses 16 días**.

Comparado con el reflejo UT (**44m 17d = 1337 días**), existe una **diferencia objetiva de 29 días** (\approx 1 mes) que solo puede provenir de: (i) recorte de extremos, (ii) microtramos omitidos en empalmes, (iii) depuración indebida de traslapes, (iv) corte aplicado distinto o no motivado, o (v) selección arbitraria/no trazable del tramo mínimo.

Para el umbral del siguiente escalón (\geq **48 meses = 9 puntos**), se requieren **1440 días**; con el mínimo verificable (**1366 días**) el faltante es **74 días** (\approx 2 meses 14 días). Por tanto, la corrección de microtramos/empalmes/recortes/traslapes y la trazabilidad del "mínimo" son determinantes y deben reflejarse en planilla y en el puntaje final.

VI. Errores concretos a corregir en mi caso

1. Falta de entrega de planilla oficial de cómputo VA–Experiencia (déficit de motivación y auditoría).
2. Posible aplicación de corte distinto al **30/04/2025** o recorte no motivado de extremos.
3. Diferencia objetiva de **29 días** entre el cómputo mínimo verificable y el reflejo UT (44m17d).
4. Microtramos/empalmes críticos a auditar en planilla: **01/10/2018–02/10/2018** y **14/08/2024–15/08/2024**; e inclusión íntegra de extremos **21/09/2015, 01/10/2018** y **30/04/2025**.

Selección del tramo mínimo (36 meses): se tomaron como mínimo pese a que esta decisión afectaba el excedente puntuable, desconociendo la misma respuesta del coordinador ante petición. **Aunque el concurso excluye de VA lo usado para VRMCP, la UT no puede escoger "a discreción" cuáles 36 meses se "consumen" como mínimo** cuando el aspirante tenía **múltiples periodos válidos** para cumplir el requisito y/u otras alternativas aceptadas normas reguladoras del concurso; por el principio de mérito y debido proceso, debe elegir el tramo mínimo con **criterio objetivo, verificable y motivado**, preservando el **excedente puntuable** y evitando una afectación desproporcionada del puntaje.

Aunque la **Guía VA y el Acuerdo 001/2025** establecen que en la VA solo se puntúa la experiencia **adicional** a requisitos mínimos, ello no autoriza a la UT a **"consumir"** como mínimo habilitante cualquier periodo a discreción, menos aún cuando el aspirante acreditó múltiples periodos válidos para cumplir los 36 meses exigidos y tenía otras opciones válidas. En mi caso, la UT pretende tratar el **periodo 2015–2018** como "habilitante" y excluirlo del excedente, pese a que existían otros tramos válidos y otras alternativas regladas para completar el mínimo, lo que demuestra una selección **arbitraria** y no motivada del tramo mínimo, contraria a la finalidad de la VA (valorar mérito adicional) y lesiva del principio de mérito.

Además, la propia UT reconoció en la respuesta Rad. VA202511000002056 que **"...es posible equivaler la experiencia por educación y viceversa..."** y que **"...las equivalencias únicamente aplican para el cumplimiento de los requisitos mínimos..."**, lo que impone un deber de trazabilidad: identificar qué 36 meses exactos se tomaron como mínimo, cuál quedó como excedente y cómo se sumó por subfactor con corte 30/04/2025. **Al no entregar planilla de esta decisión ni motivar esa elección, se configura déficit de motivación y un error de cómputo corregible en esta fase.** Por ello solicito que se considere que los **36 meses cuestionados corresponden al excedente (no al mínimo) por existir otra forma válida de cumplir VRMCP, preservando el excedente puntuable y recalculando el puntaje.**

La **VA existe** para puntuar lo que excede el mínimo. Si un aspirante tiene experiencia laboral y del estudio de sus documentos se avizora un sin número de posgrados que igualmente llegan al tope y no puede puntuar era la opción y no se hizo sin fundamento jurídico alguno., **la administración no puede seleccionar el tramo mínimo de forma que le destruya el excedente,**

porque eso vuelve la VA un mecanismo punitivo contra quien tiene más trayectoria. Esto contradice la lógica del concurso que, por regla, busca reflejar el **mérito**.

En consecuencia, la UT debió motivar por qué optó por consumir mi experiencia (36 meses) como mínimo, en lugar de estructurar el requisito mínimo con la alternativa menos lesiva (teniendo en cuenta que yo ya alcanzaba el tope en educación formal), y que tomar **los 36 meses exactos** y asumirlos como mínimo, era lesivo, no hay justificación y no hay planillas con corte del concurso al **30/04/2025**.

La ausencia de planilla oficial y de trazabilidad del tramo mínimo (el porqué) y del excedente hace inverificable la sumatoria por subfactores, abre la posibilidad de recortes de extremos y microtramos omitidos, y configura un error de cómputo/aritmético corregible en esta fase. Por tanto, solicito la corrección del cómputo, preservando el mérito y el orden estricto de la lista.

VII. Marco normativo aplicable (síntesis)

1. **Acuerdo 001 de 2025** (convocatoria): fija reglas de **VRM** y **VA**, sujeción al principio de **mérito, motivación** y **trazabilidad** (cómputo **día/mes/año**, depuración de solapamientos y clasificación por subfactores). **Decreto-Ley 020 de 2014**: regula la **carrera especial FGN**, listas de elegibles y trámites de reclamaciones; consagra etapas y recursos propios del proceso.
2. **Resoluciones 0012, 0013, 0015 de 26/02/2026** (CCE): prevén la **corrección post-lista** por **error aritmético** y garantizan **debido proceso** a los aspirantes.
3. **SIDCA3** (micrositio oficial FGN): canal de inscripción, cargue documental y consulta de resultados y periodos "**válidos para puntuar**" en VA.

VIII. Hechos relevantes y evidencia (anexos incorporados)

- Se me aplicó la **VA** conforme a la **Guía (oct/2025)**, que define **factores, topes** y, sobre todo, la **diferencia VRM (mínimos; no puntúa) vs VA (adicionales; sí puntúan)**.
- En mi consolidado, el **PGII** se **consumió íntegramente** como **mínimo (VRM)**, negando la **puntuación del tramo adicional** que **excede** el mínimo y que, por ello, **debe** computarse en **VA**.
- Esta omisión produce un **déficit aritmético de +3**, que **altera** mi **orden de mérito** en una prueba **clasificatoria**. (La **vía post-lista por SIDCA3** está prevista en los **avisos** de la FGN).
- **No** es aceptable "consumir" como **MÍNIMO** un tramo **PGII** que **no se necesita** para habilitar, pues **despoja** a la aspirante del **excedente** puntuable en VA. El **Acuerdo 001/2025** exige ceñirse a reglas y motivación; la **planilla** debe mostrar el **criterio**.
- La **ventana y corte** del concurso (SIDCA3, mar-abr/2025) son públicos; si la UT internamente consolidó a **30/04/2025**, **solicito** que **aplique ese corte** por **favorabilidad** (sin alterar reglas) al estar acreditado el servicio, cerrando así cualquier diferencia de días.

Ahora bien:

- **Hecho tangible:** el tramo **PGII-1** **existe, está certificado, alcanza 36m + 10d**, y la UT **lo usó como MÍNIMO** (no puntuable) **sin necesidad**, pues había otras franjas y/o formas para cubrir el mínimo.
- **Defecto de motivación:** la UT **no entregó planilla; no explicó** por qué tomó **ese** tramo para el mínimo. Eso **vicia** el método y **permite** la **corrección**
- **Marco jurídico** que ampara la **corrección post-lista** por **error aritmético** y **error de sumatoria: art. 2** de las resoluciones que publican las listas de elegibles y **Acuerdo 001/2025**.

Confróntese :

H.1. En **SIDCA3**, al consultar como participante, se visualizan mis **períodos** con **fecha de inicio y fin** marcados como **“válidos” para puntuar** en VA; no obstante, en la **consolidación final**, la UT **delimitó y consumió como “MÍNIMO”** el tramo **PGII-1** de mi experiencia **Profesional de Gestión II**, **impidiéndole puntuar** como “adicional”, sin **planilla ni motivación** que expliquen esa elección. **(Anexo 1: pantallazos SIDCA3).** **Señala TOTAL EXPERIENCIA - 00,00-**

Experiencia

| Número de Folio | Empresa | Cargo | Fecha Inicio | Fecha Final | Fecha Expedición | Experiencia Total | Tipo Experiencia | Estado | Ver |
|-----------------|-------------------------------|---|--------------|-------------|---------------------------|-------------------|-------------------------|---------------|-----|
| 1 | FISCALIA GENERAL DE LA NACION | PROFESIONAL GESTION II-DIRECCION ASUNTOS JURIDICOS | 15/08/2024 | 20/04/2025 | | 08/06 | | Por calificar | 🔍 |
| 2 | FISCALIA GENERAL DE LA NACION | FISCAL 293 DELEGADO ANTE LOS JUECES MUNICIPALES Y PROMISCUOS POR SENTENCIA JUDICIAL | 03/11/2011 | 14/08/2024 | | 153/12 | | Por calificar | 🔍 |
| 3 | FISCALIA GENERAL DE LA NACION | FISCAL | 21/09/2015 | 20/09/2018 | | 36/00 | Experiencia Profesional | Válido | 🔍 |
| | | | | | Total Experiencia: | 00/00 | | | |

Experiencia Profesional VA

| Número de Folio | Empresa | Cargo | Fecha Inicio | Fecha Final | Fecha Expedición | Experiencia Total | Tipo Experiencia | Estado | Ver |
|-----------------|-------------------------------|--|--------------|-------------|------------------|-------------------|-------------------------|--------|-----|
| 1 | FISCALIA GENERAL DE LA NACION | PROFESIONAL GESTION II-DIRECCION ASUNTOS JURIDICOS | 03/04/2025 | 14/04/2025 | | 00/12 | Experiencia Profesional | Válido | 🔍 |
| 2 | FISCALIA GENERAL DE LA NACION | PROFESIONAL DE GESTIÓN II | 09/12/2023 | 02/04/2025 | | 15/24 | Experiencia Profesional | Válido | 🔍 |

Total de meses: 16/06 Total: 6

Experiencia Profesional Relacionada VA

| Número de Folio | Empresa | Cargo | Fecha Inicio | Fecha Final | Fecha Expedición | Experiencia Total | Tipo Experiencia | Estado | Ver |
|-----------------|-------------------------------|---------------------------|--------------|-------------|------------------|-------------------|-------------------------------------|--------|-----|
| 1 | FISCALIA GENERAL DE LA NACION | PROFESIONAL DE GESTIÓN II | 21/09/2018 | 08/12/2023 | | 62/18 | Experiencia Profesional Relacionada | Válido | 🔍 |
| 2 | FISCALIA GENERAL DE LA NACION | ASISTENTE DE FISCAL II | 01/01/2014 | 20/09/2015 | | 20/20 | Experiencia Profesional Relacionada | Válido | 🔍 |
| 3 | FISCALIA GENERAL DE LA NACION | ASISTENTE DE FISCAL I | 10/12/2010 | 31/12/2013 | | 36/22 | Experiencia Profesional Relacionada | Válido | 🔍 |

Total de meses: 120/00 Total: 35

H.2. Tramo profesional (PGII-1) indebidamente “consumido” como MÍNIMO: 21/09/2015 – 01/10/2018 = 1.107 días (36 meses + 10 días). La UT lo trató como requisito mínimo, pese a existir otros tramos y/o alternativas que podían cubrir los 36 meses habilitantes sin sacrificar este excedente puntuable. (Anexo 2: Constancia de servicios – FGN -soportes - documentos incorporados - Educación).

H.3. Segundo tramo profesional (PGII-2): 15/08/2024 – 22/04/2025 (251 días = 8m + 7d), igualmente acreditado; si el corte operativo fuese 30/04/2025, se suman 8 días adicionales. (Anexo 2). **Tramo PGII-2 adicional.** igualmente acreditado; si operó corte 30/04/2025, agrega 8 días (favorabilidad). (Anexo 2).

H.4. Respuesta UT a mi reclamación VA (dic/2025): El Coordinador Carlos A. Caballero ratificó que las equivalencias solo operan para cumplir requisitos mínimos (VRM) y no para puntos en VA lo que, paradójicamente, confirma que no había razón para “consumir” mi tramo PGII-1 como MÍNIMO (pues yo ya cumplía el requisito y la VA valora lo adicional). (Anexo 3: Respuesta UT – Cfr. Sistema - Aplicativo). Sin embargo, pese a la reclamación y su respuesta que daba la razón a la participante no se hizo corrección y se mantuvo en el puntaje.

La UT “marcó” PGII-1 (36m+10d) como MÍNIMO, privándome del excedente en PGII. Dado que la VA solo contabiliza lo adicional a los mínimos, y que yo ya cumplía el mínimo con otros tramos y/u otros factores, sin embargo, la UT alteró la sumatoria del subfactor y redujo injustificadamente mi puntaje. (Anexo 4: “Cuadro ilustrativo” y “Matriz VA”).

| Cuadro ilustrativo — Cómputo por subfactor (día/mes/año → meses/días) | | | | | | |
|---|---|--|-----------------|---------------------|----------------|--------|
| Aplicación de la Guía VA (nivel profesional): conteo posterior al grado, depuración de traslapes, prioridad de “Profesional Relacionada”, y corte al cierre de inscripciones. Se muestran los intervalos exactos, la diferencia calendario y la sumatoria en meses/días para ubicar el escalón correspondiente en la tabla (visual SIDCA3). | | | | | | |
| Subfactor | Intervalos computados (no traslapados) | Dif. calendario por intervalo | Días inclusivos | Total por subfactor | Escalón (Guía) | Puntos |
| Profesional (PG-II) | 21/09/2015–01/10/2018; 15/08/2024–22/04/2025 | 3 años 0 meses 10 días; 0 años 8 meses 7 días | 1.107 + 251 | 44 meses / 17 días | 12–47 meses | 6 |
| Profesional Relacionada (Fiscal + Asistente) | Encargos/Fiscal local 02/10/2018–14/08/2024; Asistente de Fiscal I/II (postgrado) | — | — | 127 meses / 22 días | 120–179 meses | 35 |
| Faltante para escalar a 9 puntos en “Profesional”: 3 meses y 13 días (alcanzar ≥ 48 meses en PG-II, sin traslapes con Fiscal). | | | | | | |

IX. Calificación jurídica del vicio: error aritmético + error de método + déficit de motivación

- Error aritmético en la sumatoria del subfactor:** al no sumar el tramo PGII-1 como ADICIONAL (puntuable) pese a tener otros tramos y/u opciones para satisfacer el mínimo la UT restó indebidamente días/meses a la bolsa de PGII. Este supuesto encaja de lleno en la causal de corrección post-lista prevista en el artículo 2 de las Resoluciones de fecha 26/02/2026 (“error aritmético en la sumatoria de los puntajes”) y publicadas 2 de marzo de 2026.
- Error de clasificación “mínimo vs. adicional” (vicio metodológico):** el Acuerdo 001 de 2025 obliga a valorar en VA lo adicional a los mínimos; no autoriza “reservarse” arbitrariamente tramos puntuables para consumirlos como “mínimo” cuando existen otros factores menos lesivos autorizados normativamente para habilitar. Esa práctica desnaturaliza la VA, vulnera el principio de mérito y exige motivación técnica (planilla) que aquí no se suministró (déficit de motivación).

3. **Presupuesto normativo que la UT reconoce:** en su **respuesta** (dic/2025) la UT **leyó correctamente** que las **equivalencias** solo operan en **VRM**; **pero** esa misma premisa **impone** que la VA **no** puede **"pagar el precio"** de equivalencias consumiendo indebidamente **PGII-1** como "mínimo". Se confirma la improcedencia de la decisión sustitutiva. (**Anexo 3**).
4. La **VRM** habilita; la **VA** **puntúa lo adicional**. Trasladar arbitrariamente una **experiencia adicional** (puntuable) para **consumir "el mínimo"** distorsiona la matriz del concurso. La guía y el Acuerdo sostienen esa separación funcional entre **habilitación** (VRM) y **puntaje** (VA).

De la misma manera :

- **Error aritmético** (CPACA art. 45). En la **sumatoria** de la **VA** no se adicionó el **tramo de experiencia** [identificar: "PGII-1"], pese a que el **mínimo (VRM)** se satisface con **otros tramos/opciones** previstos por la convocatoria/Guía. La corrección **no altera** el sentido material del acto y se limita a rectificar la **operación de suma**, conforme a la definición de **error aritmético** de la Corte Constitucional (**T-875/2000**). **Petición:** se **corrija** la sumatoria y se **asignen los 3 puntos** correspondientes.
- **Vicio metodológico: "mínimo vs. adicional"**. Reclasificar el tramo **puntuable** para "consumir" el **mínimo** desnaturaliza la **VA** y vulnera el **principio de mérito**, desconociendo la **convocatoria** como ley del concurso (**SU-067/2022**) y el estándar del **Consejo de Estado** contra exigencias caprichosas. **Petición:** se **revalore motivadamente** la experiencia, manteniendo la separación VRM/VA y el reconocimiento del **tramo adicional** como **puntuable**.
- **Pro homine / favorabilidad**. Ante interpretaciones alternativas, procede la opción **más garantista** al concursante (**T-085/2012**), evitando efectos sancionatorios.
- **Deber de motivación**. Solicito **planilla** y **explicación técnica** de conteos (meses/días), clasificaciones y normas aplicadas. El estándar constitucional exige motivación **suficiente** (**T-237/2017**) y, en este mismo proceso, decisiones de tutela han **ordenado** nueva valoración **integral y motivada** (caso **Zapata Cadavid**, 02/03/2026). **Anexos:** (i) Planilla VA; (ii) Cuadro de sumas; (iii) Certificaciones; (iv) Extractos Guía VA; (v) Acuerdo 001/2025; (vi) Jurisprudencia citada.

X. Daño y trascendencia (mérito y orden de elegibles)

- La **sustracción** de **PGII-1** del **bolsón adicional** provoca una **merma neta de 3 puntos** (de 6 a 9 en el subfactor **PGII** al alcanzar $\geq 48m$), afectando mi **posición** en la **lista de elegibles** y el **orden estricto de mérito**. Ello genera un **perjuicio objetivo** no contemplado en la convocatoria y contrario a su finalidad. la **clasificación** de **PGII-1** como **MÍNIMO** (sin necesitarlo) **truncó** la **sumatoria** del subfactor **PGII** y **redujo** mi puntaje en **3 puntos**. Es un **error aritmético** y **metodológico** subsanable **post-lista**.
- "La UT no puede limitarse a afirmar que un periodo fue 'habilitante' sin identificarlo con fechas y sin planilla; si el propio Coordinador reconoció que existe metodología para suplir mínimos, debía motivar por qué consumió precisamente el tramo que destruye mi excedente, y debía recalcular el excedente puntuable con corte 30/04/2025 y con cómputo verificable."

Por lo tanto, mi pretensiones **no es** "que puntúen equivalencias en VA", sino que demuestra que la UT **eligió mal y sin motivación** el "tramo mínimo" (36 meses), **destruyendo el excedente** cuando existía **otra forma válida** de estructurar el mínimo (sin afectar tu tope de educación) y que además hay **errores de cómputo** que deben corregirse con planilla y corte 30/04/2025.

XI. Calificación jurídica del vicio (vulneraciones)

1. Violación del principio de mérito y finalidad de la VA.

La VA evalúa **lo adicional** a los requisitos mínimos; “consumir” tramos puntuables como **MÍNIMO** sin necesidad **frustra** el mérito e **impide** la comparación objetiva. El **Acuerdo 001/2025** exige reglas claras, conteo d/m/a y motivación.

2. Déficit de motivación y trazabilidad.

No se entregó **planilla** que muestre por qué **PGII-1** (36m+10d) fue **sustraído** del subfactor **PGII**. La **Guía VA** y la práctica en **SIDCA3** imponen **trazabilidad** y claridad en sumatorias y solapamientos.

3. Error aritmético en sumatoria (art. 2, resoluciones de listas) y error de método.

El acto final incurre en **error aritmético** (no sumar al **ADICIONAL** lo puntuable) y en **error metodológico** (clasificar indebidamente un período). Ambos son **corregibles** por la vía **post-lista**.

4. Propio presupuesto normativo de la UT.

La **UT** señaló (dic/2025) que **equivalencias** rigen **VRM**, **no VA**; entonces, **no** podía “compensar” en VA “consumiendo” el **PGII-1** como **mínimo**. **Incoherencia decisoria** que vulnera **debido proceso y mérito**. (**Anexo 3**).

Derechos fundamentales vulnerados

- **Debido proceso administrativo y motivación suficiente:** al **no entregar planilla** y **reclasificar** sin razones verificables, **impiden** el control y **distorsionan** la sumatoria vicio que la Corte asocia a decisiones **aparentes o insuficientemente motivadas**. (art. 29 C.P.).
- **Acceso a cargos públicos y principio de mérito:** la **VA debe puntuar lo adicional** y la **convocatoria es la ley del concurso**; “consumir” el excedente **desnaturaliza** el mérito.
- **Igualdad:** la falta de criterios objetivos y verificables en la asignación del “tramo mínimo” afecta comparabilidad y **orden estricto de mérito**.

Constitucionalmente:

- **Debido proceso administrativo y motivación** (art. 29 C.P.).
- **Igualdad y acceso a cargos públicos** (arts. 13 y 40-7 C.P.).
- **Principio de mérito en el ingreso a la función pública** (art. 125 C.P.).
- **Confianza legítima y transparencia** (art. 209 C.P.).
- **Carrera especial – igualdad de oportunidades y mérito (FGN)** (Decreto Ley 020 de 2014, arts. 2 y 3).

XII. Desarrollo técnico-jurídico del error en PGII (metodología y sumatoria)

El tramo **PGII-1 (21/09/2015–01/10/2018)** fue **consumido como ‘mínimo’ (VRM)** y **no** sumado como **‘adicional’ (VA)**, impidiendo **puntuación de 1.107 días** y ubicándome erradamente en **6 puntos (12–47 meses)** en vez de **9 puntos (48–71 meses)**. Esto **contraría** el **Acuerdo 001/2025** (la VA **valora lo adicional** al mínimo) y la **Guía VA (oct. 2025)** (cómputo **d/m/a**, depuración y

clasificación por subfactores). Corresponde corregir post-lista por error aritmético (art. 2, resoluciones 26/02/2026).

XIII. Marco normativo

- **Acuerdo 001 de 2025 (FGN)**: regula el concurso; la **VA** es **clasificatoria** y valora **méritos adicionales**; prevé **reclamaciones** y su trámite por **UT/SIDCA3** (incluido post-lista). **Guía VA (oct/2025)**: separa **VRM** (habilitante; no puntúa) de **VA** (clasificatoria; **puntúa el excedente** conforme a **tablas y topes**).
- **Régimen de carrera especial – D.-L. 020/2014 (FGN)**: exige **mérito, igualdad y debido proceso** en el acceso/ascenso; los errores que distorsionan el **orden de mérito** deben **enmendarse**.
- **Micrositio/avisos (FGN)**: **actuaciones post-lista** y canal **SIDCA3 → PQRS**.
- **Decreto-Ley 020 de 2014** — Carrera especial FGN: regula **listas de elegibles** y procedimientos, y ampara el uso de la **corrección** cuando haya vicios objetivos en la sumatoria.
- **Guía VA (octubre 2025)** — Metodología de VA (FGN-UT): detalla factores, subfactores, **cómputo en meses/días**, priorización y **reclamaciones**; los resultados deben estar **motivados y verificables** en **SIDCA3**.
- **Boletines/avisos FGN (Boletín 22)**: publicación de listas y plazos para las solicitudes post-lista (SIDCA3).
- **Lineamientos VRM/VA (CNSC)**: parámetro interpretativo. **cumplir el mínimo no bloquea** la puntuación de lo **adicional** en VA. (*Apoyo técnico habitual en concursos de mérito y adoptado por operadores de selección.*)

Fundamentos jurídicos

1. Convocatoria = “ley del concurso” y supremacía del mérito

La **Corte Constitucional** ha reiterado que la **convocatoria** es la **ley del concurso** y que las actuaciones deben **someterse escrupulosamente** a sus reglas; su inobservancia vulnera **debido proceso, igualdad y buena fe (SU-067/2022)**. En el sistema especial de la FGN, esas reglas están en el **Acuerdo 001 de 2025**.

A su turno, el **Consejo de Estado** reafirma que el **principio de mérito** es rector del acceso a la función pública, privilegiando condiciones y calidades objetivas de los aspirantes.

2. Principio pro homine / favorabilidad

Ante varias interpretaciones posibles, debe **preferirse la más garantista** para la persona. La **Corte Constitucional (T-085/2012)** exige una lectura **pro homine**, que evite efectos sancionatorios encubiertos y maximice la protección del derecho involucrado.

3. Separación VRM y VA; papel de las equivalencias

La **equivalencia** es un instrumento para **convalidar requisitos mínimos (VRM)**, **no** una herramienta para **consumir** mérito adicional en la VA. La jurisprudencia **contenciosa** reconoce que **convalidar requisitos** no implica alterar el régimen de **puntuación de antecedentes**. La **Guía VA FGN 2024** distingue explícitamente la naturaleza de la **VA** (puntuación de lo adicional) respecto de la **VRM** (habilitación).

4. Deber de motivación técnica y control de arbitrariedad

El estándar constitucional demanda **motivación suficiente** que identifique **razones de hecho y de derecho**; su ausencia o insuficiencia **vulnera el debido proceso (T-237/2017)**. Incluso, en este **mismo proceso (FGN 2024)**, ya se **ordenó la revaloración integral y motivada** de la **VA** por FGN–CCE, UT y Universidad Libre (caso **Zapata Cadavid**, 02/03/2026), lo cual refuerza la **procedencia** de lo pedido.

5. Corrección de error aritmético (post-lista si aplica)

El **CPACA art. 45** autoriza **corregir en cualquier tiempo errores aritméticos** o formales **sin** cambiar el sentido material del acto. La **Corte Constitucional (T-875/2000)** definió el **error aritmético** como el que surge de una **operación de cálculo**, cuya corrección se limita a **hacer bien la operación, sin** modificar factores o pruebas.

6. Citas de soporte “entre comillas” (para incorporación directa)

- “**La convocatoria es la ley del concurso...** las actuaciones... **deben someterse** de manera escrupulosa a los estrictos términos previstos, **so pena** de infringir el **debido proceso, la igualdad y la buena fe.**” (SU-067/2022).
- “**Siempre** debe preferirse **la opción más garantista** o que permita la **aplicación más amplia** del derecho” (**pro homine** – T-085/2012).
- “La exposición de las **razones...** es la **mejor garantía** para distinguir lo **legal** de lo **arbitrario.**” (T-237/2017).
- “El **error aritmético...** se **corrige** efectuando adecuadamente la operación, **sin** modificar los factores o elementos.” (T-875/2000).

Fundamentos jurídicos

1. **Convocatoria = “ley del concurso” y principio de mérito.** La **SU-067/2022** reitera que las actuaciones deben **someterse estrictamente** a la convocatoria; la tutela procede **excepcionalmente** contra actos de trámite que **definen situación sustancial** y generan **vulneración real**.
2. **Procedencia de la tutela (no es subsidiaria aquí).**
 - **T-485/2025 (01-12-2025):** la Corte **admitió y concedió** tutela en concurso (uso de listas), verificando **subsidiariedad e inmediatez** por contexto de **nombramientos**.
 - **T-008/2026 (30-01-2026):** la Corte **delimitó** cuando la tutela **no procede**, pero **precisamente** por tratarse de **actos de exclusión** con **otros medios eficaces**. En contraste, cuando el proceso *sigue abierto* y la decisión **impacta en el puntaje/orden de elegibles** (acto de trámite **definitorio**), la tutela **sí** ha sido usada por los jueces como **mecanismo idóneo** para evitar daño consumado.
 - **T-493/2023** no impide esta tutela: allí se negó por existir **otros medios eficaces** y por el alcance del **art. 35 DL 020/2014**; aquí pedimos **corrección aritmética y motivacional** *intra* proceso, no la extensión de listas.
3. **Corrección de errores aritméticos.** El **art. 45 CPACA** autoriza **en cualquier tiempo** corregir **errores aritméticos** sin cambiar el sentido material, y la **T-875/2000** define *error aritmético* como “equivocación en una operación de cálculo”, cuya corrección **no altera** factores o pruebas. Eso es **exactamente** lo pedido (+3 puntos por escalón PGII).
4. **Deber de motivación.** La **T-237/2017** exige **exponer razones de hecho y de derecho** para distinguir lo legal de lo arbitrario; aquí **no hubo planilla** ni razones de reclasificación/depuración.

5. **Régimen especial FGN (DL 020/2014) y listas.** El sistema especial **refuerza el mérito**; la **C-387/2023** declaró **exequible** el art. 35 inciso 3 (uso de listas **sólo** para vacantes ofertadas), lo cual **no obsta** para **corregir** la VA **antes** del nombramiento
6. **Marco del propio proceso.** El **Boletín 22** y las **Resoluciones 0012/0013/0015 (26-02-2026)** **habilitan expresamente** la actuación postlista por **"error aritmético en la sumatoria de puntajes"**.

Razones por las que debe prosperar la tutela (y por qué no es subsidiaria)

- **Idoneidad/eficacia:** La **ventana postlista** y los **nombramientos** se surten en cadena (estudio de seguridad, audiencia de escogencia, etc.). La **jurisdicción contenciosa** tardaría meses, **ineficaz** para evitar la **pérdida de turno** por puntaje mal liquidado.
- **Perjuicio irremediable:** una vez se **agoten cupos** del empleo OPECE, el **daño** es *consumado*: no hay "reposición" de vacantes; ya habrá corrido la lista **con el error**. **La Corte ha amparado en escenarios análogos** (T-485/2025) por inminencia de pérdida de oportunidad en lista.
- **Acto definitorio:** la **VA** y su **sumatoria** son **determinantes** del **orden de elegibles**; SU-067/2022 habilita tutela **excepcional** contra actos y/o actuaciones que **definen situación especial** y **proyectan** la decisión final del concurso.
- **Precedente interno 2026 (FGN 2024):** *Zapata Cadavid concedida* y órdenes **de revalorar VA** y **motivar** demuestran que **la tutela sí es la vía** eficaz en este **mismo concurso** para **corregir a tiempo**.

Cuestión previa: subsidiariedad. "El artículo 86 de la Constitución Política establece que la acción de tutela tiene carácter subsidiario, de modo que solo procede cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial idóneo y eficaz, o cuando, existiendo este, se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

En materia de actos administrativos, la jurisprudencia constitucional ha reiterado que la tutela es, por regla general, improcedente, en atención a que el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo (T-156 de 2024). No obstante, la misma jurisprudencia ha precisado que la improcedencia no es absoluta. **El amparo resulta excepcionalmente procedente cuando (i) el medio ordinario no es idóneo o eficaz en el caso concreto, (ii) se configura un perjuicio irremediable, o (iii) la controversia se enmarca en alguno de los supuestos reconocidos para concursos de méritos, conforme a lo señalado en la Sentencia SU-067 de 2022.**

Tratándose específicamente de concursos públicos, la Corte ha indicado que el juez contencioso es la autoridad natural para resolver las controversias sobre legalidad de los actos expedidos en su desarrollo. Sin embargo, también ha reconocido que la tutela procede de manera excepcional cuando la discusión no se limita a la legalidad del acto, sino que se orienta a determinar si la aplicación concreta de las reglas del concurso vulnera derechos fundamentales.

En el presente asunto, si bien la decisión cuestionada se enmarca formalmente dentro del proceso de selección y podría ser objeto de control ante la jurisdicción contenciosa, la Sala advierte que la controversia no se reduce a un simple debate de legalidad reglamentaria. Lo que se discute es si la aplicación estrictamente formal de los requisitos documentales del concurso, sin acudir a mecanismos razonables de verificación interna, desconoció el derecho fundamental al debido proceso administrativo del accionante. Adicionalmente, la afectación alegada incide directamente en la asignación del puntaje definitivo de la prueba de valoración de antecedentes y, por consiguiente, en la ubicación del actor dentro de la lista de elegibles. La consolidación de dicha lista o la culminación de la etapa clasificatoria podría tornar inocua una eventual decisión posterior del juez contencioso, pues el concurso avanzaría bajo un puntaje que se reputa obtenido con vulneración del

debido proceso. (resaltado mío) “. (cfr. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala de Decisión Penal Bogotá D. C., dos (2) de marzo de dos mil veintiséis (2026) Mag. Ponente: Aura Alexandra Rosero Baquero Radicación: 110013187006202500226 01)

La **jurisdicción contenciosa** (nulidad y restablecimiento) **no** es **eficaz** para evitar la **pérdida de oportunidad** en el **ciclo inmediato** de **estudio de seguridad, audiencia de escogencia y nombramientos**; la **Corte** ha reconocido la **procedencia excepcional** de la tutela en concursos cuando se requiere **protección inmediata** ante **inminencia** de nombramientos y **definición** del orden de mérito (T-485/2025).

Inmediatez.

La **comunicación** de la **publicación** de listas ocurrió el **02/03/2026**; esta tutela se presenta **de inmediato**, antes de que el **error** se **convierta** en **nombramientos** y **consumación** del daño

“ El debido proceso como principio orientador de los concursos de mérito.

El derecho al debido proceso, consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política, constituye una directriz obligatoria en toda actuación judicial y administrativa. Su observancia no es opcional, sino imperativa para las autoridades que ejercen función pública.

En materia de concursos de méritos, el debido proceso orienta integralmente el trámite de selección, incluida la conformación de listas de elegibles y la provisión de cargos de carrera. Ello implica, de una parte, el respeto de las garantías básicas como la publicidad, la contradicción y el derecho de defensa; y, de otra, la estricta sujeción a las reglas previamente fijadas en la convocatoria.

Las condiciones establecidas en la convocatoria constituyen las reglas del concurso y, por tanto, son vinculantes tanto para la administración como para los aspirantes. Su modificación injustificada vulnera el debido proceso, así como los principios de confianza legítima y buena fe, que deben presidir este tipo de actuaciones administrativas.”

XIV. Normas, respuesta UT y jurisprudencia

1) Regla del concurso: “VRM ≠ VA” y VA puntúa lo adicional

- **Guía VA (oct/2025):** la **VRM no** genera puntaje; la **VA sí puntúa** lo que **excede** el mínimo. **Consumir** el PGII **íntegro** como mínimo y **no puntuar** su excedente **contraría** la Guía.
- **Acuerdo 001/2025:** establece que la **VA** valora **méritos adicionales** y prevé **reclamaciones** por **SIDCA3**; la **reliquidación** por error **material** es jurídicamente procedente **sin “reabrir”** etapas.

2) Respuesta de la Coordinación/UT (diciembre de 2025): alcances

En la respuesta UT Rad. **VA202511000002056** (dic/2025), suscrita por el Coordinador General del Concurso, se afirmó expresamente:

“...es posible equivaler la experiencia por educación y viceversa, según lo contemplado en el artículo 27 del Decreto Ley 017 de 2014 y el artículo 5 de la Resolución 0470 de 2014...”

y se precisó:

“Por lo anterior, se precisa y confirma que las equivalencias únicamente aplican para el cumplimiento de los requisitos mínimos... como una posibilidad de suplir alguno de los dos requisitos mínimos (educación o experiencia), para ser admitido en el concurso...”

Transcripción literal (dic/2025):

“las equivalencias son un mecanismo que permite suplir alguno de los **requisitos mínimos** (...) **se precisa y confirma** que las **equivalencias únicamente aplican** para el **cumplimiento de los requisitos mínimos** (VRM) (...)

Respecto a la **Valoración de Antecedentes no** procede modificación del puntaje asignado, toda vez que **las equivalencias no son objeto de puntuación** en esta prueba.”

Alcance jurídico real: Esta reclamación, **no pide puntuar equivalencias en VA;** exige **puntuar el excedente real** del **PGII en VA, tal como ordena la Guía.** La propia UT **reconoce** la **separación conceptual VRM/VA,** por lo que **no existe obstáculo** para **sumar +3** al excedente y **actualizar** la lista.

Estas afirmaciones son relevantes porque: (i) reconocen que existe una **metodología** para estructurar el cumplimiento del mínimo, y (ii) imponen un deber reforzado de **trazabilidad y motivación** cuando la UT decide **qué** tramo se consume como mínimo (36 meses) y cuál queda como excedente. Si la UT ya identificó con fechas el tramo de 36 meses, entonces debe además explicar **por qué** seleccionó precisamente ese tramo y cómo garantizó que dicha selección no destruyera el excedente puntuable de experiencia, máxime cuando el aspirante ya alcanzó el **tope** en educación formal por múltiples posgrados (por lo que la alternativa menos lesiva debía analizarse y motivarse). Fuente: Respuesta UT Rad. VA202511000002056 (anexo del expediente del concurso) + Guía VA (lógica VRMCP vs VA).

XV. Demostración estadística (datos reales) – inconsistencia objetiva y efecto en puntaje

Con el **corte normativo 30/04/2025** (cierre de inscripciones según Guía VA), y con los intervalos de experiencia **Profesional (PGII) no traslapados** que obran en SIDCA3, el cómputo mínimo verificable por días inclusivos arroja:

| | | | | | | | | |
|---|------|----|-----------|-------------------|----------|--------------------|-------------|--------------|
| – | Para | el | intervalo | 21/09/2015 | a | 01/10/2018: | 1107 | días. |
| – | Para | el | intervalo | 15/08/2024 | a | 30/04/2025: | 259 | días. |

Total: **1366 días.**

Convertido a meses/días para comparación con rangos (mes de 30 días usado comúnmente en visualizaciones por rangos): **1366 días ≈ 45 meses 16 días.**

Sin embargo, el valor reflejado por la UT/SIDCA3 en el subfactor Profesional aparece como **44 meses 17 días**, lo cual equivale a **1337 días**. En consecuencia, existe una **diferencia objetiva de 29 días** (casi un mes) entre el mínimo verificable al corte 30/04/2025 y lo reflejado, diferencia que solo puede explicarse por (i) recorte de extremos, (ii) microtramos omitidos en empalmes, (iii) depuración indebida de traslapes o (iv) aplicación de corte diferente/no motivado. Esta inconsistencia exige planilla oficial y corrección.

Adicionalmente, el umbral del escalón de **9 puntos** requiere **≥48 meses** (≈1440 días). Con el mínimo verificable (1366 días), el faltante es de **74 días** (≈2 meses 14 días). Por tanto, la corrección de

microtramos/extremos/empalmes/corte/traslapes y la trazabilidad del tramo mínimo son determinantes para ubicar correctamente el subfactor en el rango correspondiente. Fuente: Guía VA (corte 30/04/2025 y metodología) + Acuerdo 001/2025 (estructura y topes) + soportes del aspirante en SIDCA3.

XVI. Error material por falta de motivación en la selección del tramo mínimo (36 meses) y ausencia de revisión “menos lesiva”

La VA está diseñada para reflejar el mérito adicional. Cuando el aspirante ya alcanzó el **tope en educación** por múltiples posgrados (hecho reconocido por la UT al negar puntaje adicional por tope), la administración debe ser especialmente cuidadosa en no convertir la VA en un mecanismo punitivo por selección del mínimo que destruya el excedente. Si la UT identificó con fechas el tramo de 36 meses usado como mínimo, debe justificar: (i) la regla usada para escoger ese tramo y no otro, (ii) por qué no era procedente una alternativa menos lesiva dentro del marco normativo del concurso, y (iii) cómo garantizó que el excedente puntuable de experiencia se compute íntegro con corte 30/04/2025 y sin recortes ni micro-omisiones. La ausencia de planilla y de motivación suficiente configura un defecto corregible en post-lista. Fuente: Acuerdo 001/2025 (VA “adicional”) y Guía VA (no puntuar VRMCP y corte).

Error identificado (planilla/VA): Reclassificación indebida de un **tramo de experiencia adicional puntuable** como “**mínimo (VRM)**”, impidiendo su **suma** en la **bolsa de VA**; existían **otras opciones habilitantes** para cubrir el mínimo, conforme a la **convocatoria** y la **Guía VA**. **Brecha** resultante: **+3 puntos**.

Vulneración: (i) **Desnaturaliza** la VA y afecta el **mérito**; (ii) adopta una lectura contraria al **pro homine**, pues no prefirió la opción **más garantista**; (iii) incurre en **déficit de motivación técnica** (sin planilla ni razones claras de clasificación y cómputo de meses/días). **En esta instancia**, se debe **proceder a corregir** y **revalorar** para garantizar derechos y aplicación de las normas del concurso, así como acatamiento a la jurisprudencia frente al pronunciamiento en estos temas como se ha referenciado.

3) Régimen de carrera especial (D.-L. 020/2014):

El sistema especial de carrera exige **mérito, igualdad y debido proceso**. Si la sumatoria desconoce la regla VRM/VA, **toca corregir** para que la lista refleje el **orden auténtico**.

4) Jurisprudencia “pro-mérito” que legitima la corrección

- **Corte Constitucional, T-140/2025:** el **mérito** es **componente principal**; **procede corregir/reponer** actuaciones cuando la aplicación de reglas afecta el **resultado idóneo**. **Encaja** con la **reliquidación** de +3 por PGII adicional.]
- **Tribunal Administrativo de Antioquia, 13/03/2025:** ante **indebida valoración de antecedentes**, es procedente **recomponer** puntajes para preservar **debido proceso** y **transparencia** (uso **riguroso** de listas).
- **Corte Constitucional, T-493/2023:** la **tutela** en FGN es **excepcional**; la **vía administrativa (SIDCA3/PQRS)** es el medio **idóneo** para **corregir** con prontitud, y la entidad **debe decidir de fondo y motivadamente**.

Extractos jurisprudenciales -(FGN 2024: VA, “mínimo vs. adicional”, pro homine, motivación técnica y corrección por error aritmético).

1) Convocatoria = “Ley del concurso” y supremacía del mérito

- **Corte Constitucional – SU-067 de 2022 (concursos):**

“La **convocatoria es la ley del concurso**, norma obligatoria que se erige en el referente normativo primordial de la actuación administrativa. **Las actuaciones** que se realicen en el concurso **deben someterse de manera escrupulosa** a los estrictos términos que hayan sido previstos en la convocatoria, **so pena de infringir** valiosos principios constitucionales como el **debido proceso, la igualdad y la buena fe.**”

- **Consejo de Estado – Principio de mérito (Sección Segunda):**

“El artículo 125 constitucional contempla el **principio del mérito** como criterio rector del acceso a la función pública que busca privilegiar a quienes, en virtud de las **aptitudes y competencias**, se han ganado el derecho a desempeñar el empleo.”

2) Pro homine / favorabilidad: ante varias lecturas, la más garantista para la persona

- **Corte Constitucional – T-085 de 2012:**

“La **interpretación** que resulte contraria al **principio pro homine** no puede considerarse adecuada en un Estado social de derecho; **siempre** debe preferirse **la opción más garantista** o que permita la **aplicación más amplia** del derecho fundamental.”

(...)

“Se refiere la Sala al ****principio de favorabilidad o principio pro homine** [...] cuyo contenido obliga a que siempre, sin excepción, **entre dos o más posibles análisis de una situación**, se prefiera **aquella que resulte más garantista.**”

3) VRM vs. VA y equivalencias: las equivalencias operan en requisitos mínimos, no “cobran” puntaje en VA

- **Consejo de Estado – equivalencias en requisitos (ej. D. 785/2005):**

“No se incumple el **requisito de elegibilidad** relativo a determinadas condiciones de **capacitación profesional, cuando legalmente éstas pueden convalidarse a través de las equivalencias** que **homologan** tales exigencias.” (*Ratio: la equivalencia es un mecanismo de habilitación del requisito, no un criterio de puntuación de antecedentes.*)

“Si la UT reconoció que las **equivalencias se agotan** en la **verificación de requisitos mínimos (VRM)**, **no puede ‘pagar ese precio’** en la **VA** trasladando tramos **puntuables** para ‘consumir’ el mínimo.”

4) Deber de motivación técnica (planilla, conteos, clasificación “mínimo/adicional”)

- **Corte Constitucional – T-237 de 2017 (estándar de motivación):**

“La exposición de las **razones** que llevaron a tomar una determinada decisión se erige como la **mejor garantía para distinguir lo legal de lo arbitrario**... Los jueces [y por irradiación la administración] **deben identificar** en sus decisiones **cuáles son las razones de hecho y de derecho** que están empleando.”

- **Corte Suprema (boletín jurisprudencial, sobre modalidades de defecto de motivación, útil como taxonomía):**

“Defectos de motivación: ausencia absoluta, motivación incompleta o deficiente, ambigua, ambivalente o dilógica, sofisticada, aparente o falsa.”

- **FGN 2024 – Tutela (caso Zapata Cadavid, 02/03/2026):**

“Ordenar a la Fiscalía General de la Nación – Comisión Especial de Carrera, a la Unión Temporal Convocatoria FGN 2024 y a la Universidad Libre que... procedan a realizar una nueva valoración integral, objetiva y debidamente motivada del certificado laboral aportado por el accionante dentro del Concurso de Méritos FGN 2024.”

5) Corrección por “error aritmético” en la sumatoria de puntajes (post-lista si aplica)

- **CPACA, art. 45 (regla general):**

“En cualquier tiempo, de oficio o a petición de parte, se podrán corregir los errores simplemente formales contenidos en los actos administrativos, ya sean aritméticos, de digitación, de transcripción o de omisión de palabras. En ningún caso la corrección dará lugar a cambios en el sentido material de la decisión...”

- **Corte Constitucional – T-875 de 2000 (definición de error aritmético):**

“El error aritmético es aquel que surge de un cálculo meramente aritmético cuando la operación ha sido erróneamente realizada... su corrección debe contraerse a efectuar adecuadamente la operación, sin modificar los factores o elementos que la componen.”

- **Apoyo contencioso sobre corrección formal (sin alterar esencia):**

“Cuando los actos administrativos... son irregulares o defectuosos en aspectos meramente formales pueden ser corregidos, de forma oficiosa e incondicional, como una modalidad de subsanación de yerros simplemente formales que no afectan la esencia de la decisión.”

si la UT **no sumó** tu tramo **puntuable** (PGII-1) en la **VA** pese a que el **mínimo** se podía cubrir con **otros tramos y/o factores**, estamos ante un **error aritmético** en la **sumatoria** (rectificar **suma** ≠ cambiar la decisión), **corregible** incluso **post-lista**.

6) Evitar exigencias caprichosas y preservar el análisis razonado en evaluación de experiencia

- **Consejo de Estado (casuística de experiencia – guías no son taxativas):**

“La guía [de la CNSC] no incluye todos los supuestos... es orientadora; en cada caso deberá determinarse si las entidades actuaron correctamente o si hicieron exigencias caprichosas e irrazonables al evaluar la experiencia, debiendo hacer un análisis juicioso del contenido y contexto de las certificaciones.”

reclasificar un tramo **puntuable** como “mínimo” **sin** explicar **por qué** no se usaron **otras opciones** menos lesivas **sí** puede ser una **exigencia caprichosa**.

7) Material oficial FGN 2024 (para anexo probatorio en tu escrito)

- **Acuerdo 001 de 2025 – CCE FGN (convocatoria):** “Por el cual se convoca y establecen las reglas del concurso... de la **FGN**” (régimen especial; referencia obligada).
- **Presentación oficial del Concurso FGN 2024 (OPECE, etapas, SIDCA3):** “Con el **Acuerdo de Convocatoria** se da inicio efectivo al concurso... **SIDCA3** como medio de cargue y consulta.”
- **Guía de Orientación VA – FGN 2024 (Univ. Libre):** estructura de VA, factores, reclamaciones (descargable).
- **Acciones judiciales publicadas por la Fiscalía (tutelas contra UT/Unilibre):** órdenes de **revaloración motivada** en el marco de **FGN 2024**.

Finalmente, “**La convocatoria** del proceso FGN 2024 —**Acuerdo 001 de 2025**— constituye la **ley del concurso**, por lo que toda actuación debe **someterse** a sus reglas estrictas, en garantía del **mérito, la igualdad y el debido proceso** (Corte Constitucional, **SU-067/2022**).

En ese marco, y conforme al **principio pro homine, entre interpretaciones posibles** debe preferirse **la más garantista** para el concursante (Corte Constitucional, **T-085/2012**). Así, existiendo **otras opciones habilitantes (VRM)**, **no** es jurídicamente admisible **reservar** un **tramo puntuable** de experiencia para **consumir el “mínimo”**, pues la **VA** valora **lo adicional** y las **equivalencias** operan **en los requisitos**, no en la puntuación de antecedentes (Consejo de Estado, equivalencias). La UT/Universidad Libre debía **motivar técnicamente** en planilla **cómo** computó meses/días y **por qué** reclasificó el tramo, so pena de incurrir en **defecto de motivación** (Corte Constitucional, **T-237/2017**).

Además, la **no suma** de dicho tramo en la **VA**, pese a que el “mínimo” podía cubrirse con otras alternativas, configura **error aritmético** en la **sumatoria de puntajes, corregible** en cualquier tiempo **sin** alterar el sentido material del acto (CPACA, **art. 45**; Corte Constitucional, **T-875/2000**). Por tanto, **procede la corrección** y la **asignación de los 3 puntos** como **experiencia adicional puntuable**, en consonancia con el **mérito** y con órdenes de tutela dictadas **en este mismo concurso** que **exigen revaloración integral y motivada** de la VA por parte de la **UT/Unilibre**.”

Porque se requiere corrección jurídicamente ?

Observación técnica (VA – Experiencia):

Se identifica **reclasificación indebida** de un **tramo de experiencia adicional puntuable** como “**mínimo (VRM)**”, lo que impidió **sumar** dicho tramo a la **bolsa de VA**. Existían **otras opciones habilitantes** para cubrir el mínimo, por lo que esta práctica desnaturaliza la VA y **reduce el puntaje** de forma injustificada (brecha: **+3 puntos**). **Solicito** la **planilla** y la **motivación técnica** en la que la UT/Universidad Libre explique **por qué** reclasificó el tramo “adicional” como “mínimo” y **cómo** calculó los **meses/días**; de no existir motivación suficiente, debe **reconocerse** el tramo como **adicional puntuable** y **sumarse** su puntaje. (*Convocatoria FGN 2024 – Acuerdo 001 de 2025; Guía VA FGN 2024*).

Fundamento normativo y jurisprudencial (extractos):

“**La convocatoria es la ley del concurso**... las actuaciones... **deben someterse** de manera escrupulosa a los estrictos términos previstos, **so pena** de infringir el **debido proceso, la igualdad y la buena fe**.” (Corte Const., **SU-067/2022**).

“La **interpretación** contraria al **principio pro homine** no es adecuada... **siempre** debe preferirse la **opción más garantista** o que permita la **aplicación más amplia** del derecho.” (Corte Const., **T-085/2012**).

“Defectos de motivación: ausencia absoluta, incompleta, ambigua o aparente.” (Corte Suprema, Boletín Jurisprudencial 22/10/2021).

“El **error aritmético** surge de un **cálculo meramente aritmético**... su corrección **debe contraerse** a efectuar adecuadamente la operación **sin modificar** los factores o elementos que la componen.” (Corte Const., **T-875/2000**).

“En **cualquier tiempo**... se podrán **corregir** los errores **aritméticos**... **sin** cambios en el **sentido material** de la decisión.” (CPACA, **art. 45**).

FGN 2024 (tutela): se ordena **“nueva valoración integral, objetiva y debidamente motivada”** por FGN-CCE, **UT** y **Universidad Libre**. (Fallo 02/03/2026 – caso *Zapata Cadavid*).

Calificación jurídica del hallazgo:

1. **Vicio metodológico:** traslado arbitrario de **adicional (VA)** a **mínimo (VRM)**, contrariando la **convocatoria** (ley del concurso) y la **separación VRM/VA** de la **Guía VA**
2. **Déficit de motivación:** no se justifica en planilla el **criterio de reclasificación** ni el **cómputo** de meses/días. Estándar constitucional exige motivación suficiente.
3. **Error aritmético en sumatoria:** al **no sumar** el tramo adicional en VA, la diferencia (**+3 puntos**) es **corregible** en esta fase **sin** alterar el sentido material del acto. [cns.gov.co],
4. **Regla pro concursante:** ante varias lecturas, se impone la **más favorable** (pro homine) y la **preservación del mérito**.

Solicitud concreta (en esta instancia):

(i) **Corrección por error aritmético** (CPACA art. 45): **sumar** el tramo de experiencia **adicional** a la **VA** y **asignar** los **+3 puntos**; (ii) **Subsidiariamente, revaloración** con **motivación técnica** (planilla) que **mantenga** la separación VRM/VA y, en aplicación del **principio pro homine, reconozca** el tramo como **adicional puntuable**; (iii) **Notificación** de la corrección a la suscrita. (*Con soporte en SU-067/2022; T-085/2012; T-237/2017; T-875/2000; Acuerdo 001/2025; Guía VA; tutela FGN 2024*).

XVII. Interpretación e interrogantes al caso concreto

Al revisar la normatividad del concurso se tiene :

- **“El PGII ya se consumió como mínimo; no puede puntuar.”**
Respuesta: La **Guía VA** no prohíbe puntuar el **excedente**; prohíbe puntuar el **mínimo**. Se **desagrega: mínimo → VRM** (sin puntaje) / **excedente → VA** (sí puntúa).
-
- **“No procede variar el puntaje de VA.”**

Respuesta: El **Acuerdo 001/2025** y los **avisos del micrositio** prevén **reclamaciones** y **gestión post-lista** por **SIDCA3**; la **corrección** es **material/aritmética** (sumatoria), **no** reabre etapas ni cambia reglas.

- **“Equivalencias.”**
Respuesta: Conforme a la **UT (dic/2025)**, **equivalencias** solo operan en **VRM** y **no puntúan** en **VA**; nuestra solicitud **no** es equivalencias, es **excedente real** del **PGII** en **VA**.

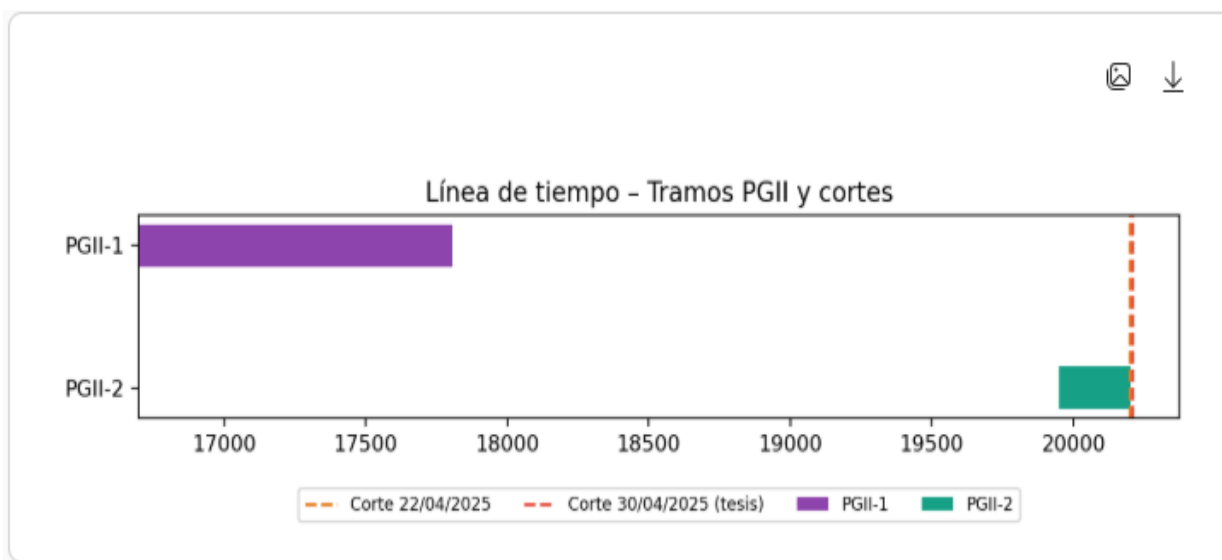
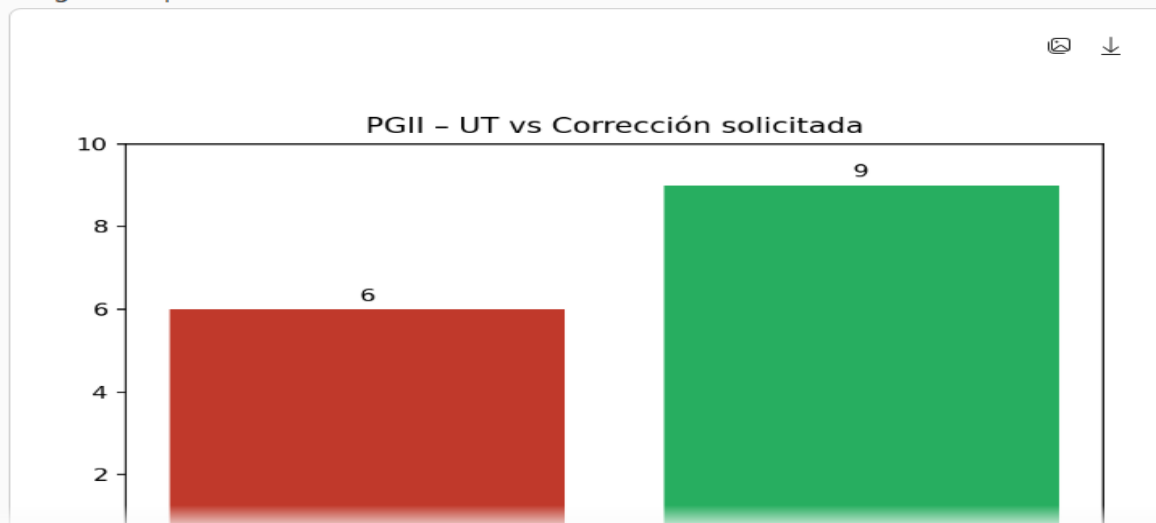
Cuadros – Gráficos

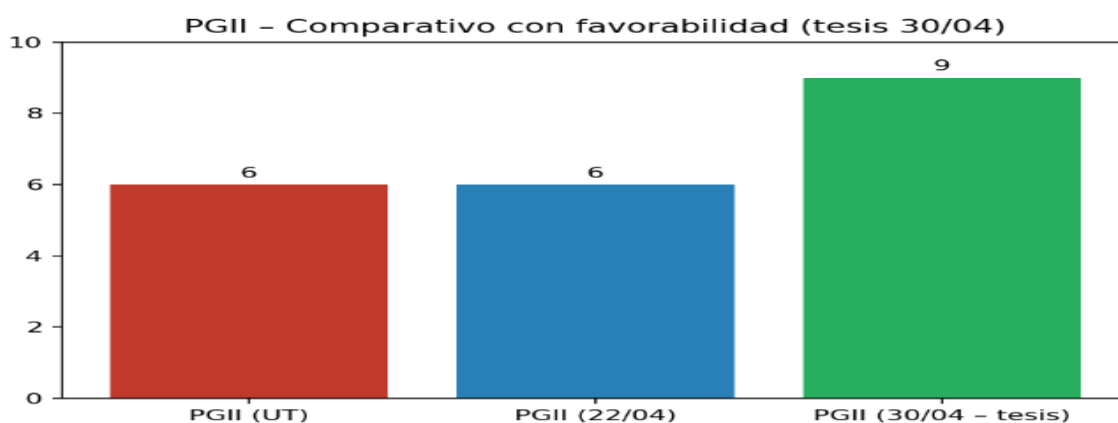
A. "Mínimo vs Adicional" (lo que hizo UT vs lo correcto)

| Concepto | Tratamiento UT | Tratamiento correcto |
|-------------------------------------|-----------------------------|---|
| PGII-1 (2015-09-21 a 2018-10-01) | MÍNIMO (0 pts) | ADICIONAL (puntuable) → suma 1.107 días |
| PGII-2 (2024-08-15 a 2025-04-22/30) | Parcial o sin favorabilidad | Sumatoria completa (fav. 30/04 si aplica) |
| TOTAL MESES | 36 | 45-48 |
| PUNTAJE PGII | 6 puntos | 9 puntos |

| B. daño | |
|------------------------------------|-----------|
| PUNTAJE REAL (con PGII adicional): | 9 puntos |
| PUNTAJE PUBLICADO POR UT: | 6 puntos |
| ----- | |
| DAÑO / DIFERENCIA EN MÉRITO: | +3 PUNTOS |

Los gráficos que también van incrustados en el PDF:





“La UT marcó fechas, pero aplicó mal la metodología del concurso: consumió como ‘mínimo’ (VRM) lo que debía puntuar como ‘adicional’ (VA), desconociendo el Acuerdo 001 de 2025 y la Guía VA (oct. 2025); procede corrección post-lista por error aritmético y metodológico (art. 2, resoluciones CCE 26/02/2026).

- **Guía VA (oct. 2025):** obliga **conteo día/mes/año** y **sumatoria verificable** por subfactor; la práctica operativa **consolida** en el mes de cierre de inscripciones y permite **favorecer** al aspirante cuando existe soporte de servicio **durante el mes** (abril), sin alterar reglas del concurso.
- **Acuerdo 001 de 2025:** la VA valora **lo adicional** a los **mínimos (VRM)** y debe estar **motivada** y **trazable** en SIDCA3. Marcadas las fechas, **no** podía “consumirse” todo el PGII-1 como “mínimo” si existían otras franjas para **habilitar** y **dejar libre** el excedente **puntuable**

En conclusión :

Hecho probado: la UT **sí marcó** en SIDCA3 los rangos de **PGII-1** y **PGII-2**, pero **clasificó** PGII-1 como **MÍNIMO** (VRM) y no lo dejó **ADICIONAL** para VA, **restando 1.107 días** puntuables y **bajando el escalón de 9 a 6 puntos** (escala VA PGII). **Eso es un error de método** (clasificación) y **de sumatoria** (no contabilizar en la bolsa adicional).

La UT **sí marcó** en SIDCA3 los tramos temporales, pero **omitió motivar** por qué el **PGII-1 (36m + 10d)** fue **sustraído del subfactor PGII** (ADICIONAL) para “consumirlo” como **MÍNIMO (VRM)**, pese a que el concurso **distingue** con claridad la función de **VRM** (habilitante) y la de **VA** (valorar lo adicional). Ni el **Acuerdo 001 de 2025** ni la **Guía VA (oct. 2025)** autorizan que, una vez **acreditado el mínimo** con otras franjas, se **absorba** el excedente **puntuable** dentro del mínimo, pues la VA debe **contabilizar lo que excede** con **cómputo día/mes/año**, **depuración de solapamientos** y **planilla motivada** que deje rastro **trazable** del método y de la sumatoria.

No hubo tal planilla, ni explicación técnica de la **regla de asignación** aplicada (v.gr., “por qué este tramo quedó como mínimo y no como adicional”), lo que **constituye déficit de motivación** y **falta de trazabilidad**. Ello **vulnera** el **Acuerdo 001/2025** (reglas y motivación de VRM/VA) y la **Guía VA 2025** (metodología, sumatoria verificable) y, por sí solo, **activa la corrección post-lista** por “**error aritmético en la sumatoria de puntajes**” prevista en el **artículo 2** de las resoluciones de publicación de listas de **2/03/2026**.

En **SIDCA3** existe **un único momento** para incorporar **toda** la documentación habilitante y puntuable: con esa **ventana cerrada**, la UT tenía **pleno conocimiento** de que mi **educación** alcanzaba **máximos** (topes de VA), de modo que cualquier “beneficio” adicional solo podía provenir de **experiencia**. A la **simple vista** de los tramos reportados, era evidente que **PGII-1 (36m + 10d)** **debía** quedar en la **bolsa**

ADICIONAL para escalar el subfactor **PGII**. Clasificarlo como **MÍNIMO** —cuando existían otros períodos suficientes para habilitar fue una **escogencia caprichosa** que **rompe la neutralidad** del método, **contradice** la **Guía VA** y **distorsiona** la sumatoria: **1.107 días** quedaron **sin puntuar** en el subfactor **PGII**, **bajando** el escalón de **9 a 6**. Más grave aún, la **propia UT** reconoció en su respuesta (dic/2025) que las **equivalencias** operan **solo en VRM**, nunca para **VA**; por coherencia, **no** podía “trasladar” efectos de VRM sobre la VA para **sacrificar** la experiencia **adicional** ya visible **desde el cierre** documental.

El **método correcto** expuesto en mi planilla separa **VRM** de **VA**, **depura solapamientos**, **suma d/m/a** y ubica PGII en **≥48 meses (9 puntos)**. Esa es la **corrección aritmética** exigida por el **art. 2**

Mérito y debido proceso:

La jurisprudencia contenciosa reciente recuerda que la **VA** es un ejercicio **reglado**, con **parámetros objetivos** y **motivación técnica** suficiente; si el cómputo o la motivación fallan como aquí, por “consumo” del excedente, procede la **corrección** para **restablecer el mérito** y la integridad de la **lista de elegibles**. La **tutela** es subsidiaria; por eso, la **vía interna** de **corrección post-lista** es el cauce **idóneo y obligado**.

Principio del mérito como eje constitucional

El artículo 125 de la Constitución Política establece que el ingreso a cargos públicos debe hacerse mediante concurso de méritos, garantizando igualdad y transparencia. Este principio no es meramente formal, sino sustancial: exige que las pruebas sean claras, objetivas y ajustadas a la ley, pues constituyen el instrumento para medir la idoneidad y capacidad de los aspirantes. Cuando el operador introduce preguntas ambiguas o respuestas múltiples correctas, se rompe la objetividad y se vulnera el núcleo esencial del derecho.

Sin embargo, el desconociendo de lo establecido en el Decreto Ley y de los mismos documentos que regulan el proceso del concurso de méritos, rompe la objetividad del proceso y vulnera el núcleo esencial del derecho al mérito. Esta situación no solo afecta la transparencia del concurso, sino que distorsiona la finalidad constitucional del sistema de carrera, que busca seleccionar a los mejores aspirantes con base en criterios verificables y no en interpretaciones confusas.

La Corte Constitucional ha reiterado en sentencias como SU067/22 y T-340/20 que el principio del mérito es un pilar del Estado Social de Derecho y que cualquier irregularidad que comprometa su aplicación constituye una vulneración directa de derechos fundamentales como el debido proceso, la igualdad y el acceso a cargos públicos. Por ello, la actuación del operador en esta fase del concurso, al desconocer la normatividad y documentos que regulan el proceso del concurso de méritos, configura una afectación grave que justifica la intervención del juez constitucional mediante la acción de tutela.

Jurisprudencia: Sentencia T-466 de 2004 (sobre reclamaciones en concursos de mérito); T-063 de 2019 (protección del derecho al debido proceso en procesos de selección). La Corte Constitucional ha establecido criterios claros sobre la procedencia de la acción de tutela en procesos de selección por mérito, especialmente cuando se vulneran derechos fundamentales y no existe otro medio eficaz para su protección:

En ellas, se puede vislumbrar que las reclamaciones en concursos de mérito deben ser atendidas de manera sustantiva, garantizando el derecho al debido proceso. En el caso concreto, la respuesta de la UT Convocatoria FGN 2024.

La jurisprudencia en tema de concursos, independiente de la entidad contratante para su realización de la convocatoria, debe en materia de concurso de méritos como en el caso concreto de la Fiscalía General de la Nación ser un mecanismo constitucional para garantizar el acceso por mérito. La

actuación de la UT, al desconocer la normatividad y la jurisprudencia, no solo afecta la transparencia del proceso, sino que compromete derechos fundamentales como la igualdad y la participación en condiciones de equidad. Por ello, la intervención del juez constitucional es necesaria para restablecer el orden jurídico y evitar la consolidación de un perjuicio irremediable.

La vulneración de estas disposiciones por parte del operador del concurso afecta directamente derechos fundamentales como:

- **Debido proceso** (Art. 29 C.P.), al desconocer la normatividad aplicable y documentos que regulan el proceso de concursos de méritos.
- **Igualdad (Art. 13 C.P.)**, al generar condiciones desiguales frente a otros aspirantes.
- **Acceso a cargos públicos por mérito (Art. 125 C.P.)**, al permitir preguntas ambiguas que distorsionan la medición objetiva.
- **Confianza legítima y buena fe (Art. 83 C.P.)**, al incumplir las reglas previamente establecidas.
- **Participación en condiciones de equidad (Art. 40 C.P.)**, al afectar la transparencia del proceso.

Por tanto, el desconocimiento de la normatividad y documentos que regulan el concurso de méritos, es una vulneración sustancial del marco constitucional y legal que rige el sistema de carrera especial de la Fiscalía General de la Nación.

Hechos y fundamento del error (mínimo 36 meses “sobreconsumido”)

En mi caso, la UT identificó como tramo utilizado para el requisito mínimo de **36 meses de experiencia profesional** el periodo **21/09/2015–01/10/2018**. Sin embargo, ese intervalo **excede** el mínimo exigido: corresponde a **1107 días inclusivos**, equivalentes aproximadamente a **36 meses y 27 días**. Por tanto, esto demuestra un error, aun si la UT decide tomar este periodo como base para el requisito mínimo, **solo podía consumir 36 meses** para VRMCP; el excedente de **27 días** es **tiempo adicional** no requerido para la habilitación y, en consecuencia, **debe tratarse como excedente puntuable** (adicional) dentro de la lógica del concurso. La omisión de esta separación (mínimo exacto vs. excedente dentro del mismo intervalo) constituye un **error de cómputo y de selección del “mínimo”**, porque la UT estaría neutralizando tiempo que **no era necesario** para la verificación de requisitos mínimos.

Este punto se refuerza con la propia respuesta de la UT (Rad. **VA202511000002056**, diciembre/2025), suscrita por el Coordinador General **CARLOS ALBERTO CABALLERO OSORIO**, quien reconoció la metodología de estructuración de mínimos y la separación conceptual entre mínimos y lo adicional, al señalar: **“...es posible equivaler la experiencia por educación y viceversa...”**, y luego precisar: **“Por lo anterior, se precisa y confirma que las equivalencias únicamente aplican para el cumplimiento de los requisitos mínimos... como una posibilidad de suplir alguno de los dos requisitos mínimos (educación o experiencia), para ser admitido en el concurso...”**. Estas afirmaciones obligan a la UT a aplicar un criterio **técnico y trazable** al fijar el mínimo: si el mínimo exigido es **36 meses**, no es jurídicamente admisible “consumir” un intervalo mayor (36 meses y 27 días) como si todo fuera habilitante, pues ello destruye indebidamente el excedente, otra razón para desestimar y recalculer mi VA

Regla del concurso que exige esta separación

El **Acuerdo 001/2025** define que la Prueba de Valoración de Antecedentes (VA) valora formación y experiencia **“adicional a lo previsto como requisitos mínimos”**. Por tanto, todo tiempo que **no sea estrictamente necesario** para completar los mínimos exigidos debe quedar como **adicional** y, si cumple demás reglas (corte, soportes, traslapes), debe considerarse dentro del análisis de VA. Esto no significa “puntuar el mínimo”, sino **evitar que la UT convierta en mínimo lo que no lo es**, por un

error de selección y cómputo. (Acuerdo 001/2025 y Guía VA sobre adicionalidad y no puntuación de VRMCP).

Corte aplicable y efecto en tu puntaje

Con el corte normativo del concurso al **30/04/2025**, el segundo tramo PGII que obra en mis soportes es **15/08/2024–30/04/2025**. Si la UT aplica correctamente el corte y, además, **no sobreconsume** el mínimo dentro del intervalo 2015–2018 (dejando como excedente al menos esos **27 días**), ya se corrige parte del faltante. Sumado a la evidencia previa de que mi cómputo mínimo verificable arroja más días que los reflejados por la UT en el subfactor Profesional, se fortalece el reclamo de **error aritmético/cómputo** y la necesidad de **planilla oficial**.

En conclusión :

I. Delimitación del error y su relevancia jurídica

La **Unión Temporal Convocatoria FGN 2024 / Universidad Libre** reclasificó un **tramo de experiencia adicional puntuable** como “mínimo (VRM)”, con lo cual **impidió sumarlo** a la **bolsa de VA** y **redujo indebidamente mi puntaje (brecha: +3 puntos)**. Ello **desnaturaliza la prueba de Valoración de Antecedentes**, cuyo objeto es **ponderar lo adicional a los mínimos**, y no “consumir” el componente puntuable para suplir mínimos cuando **existen otras opciones habilitantes** previstas en la convocatoria y su guía. En suma, se configura un **vicio metodológico** y un **error aritmético** en la **sumatoria de puntajes**, ambos **corregibles** en sede administrativa **sin** acudir a la jurisdicción.

II. Bloque normativo aplicable y estándar de control

1. **Ley del concurso / sujeción estricta:** la **convocatoria** es la **ley del concurso**; toda actuación debe **someterse escrupulosamente** a sus términos, en garantía del **mérito, igualdad y debido proceso** (Corte Constitucional, **SU-067/2022**).
2. **Pro homine / favorabilidad:** ante varias interpretaciones posibles, la administración **debe optar por la más garantista** para el concursante (**T-085/2012**).
3. **Separación VRM–VA / equivalencias:** las **equivalencias** operan como **mecanismo de habilitación de requisitos mínimos**, **no** como herramienta para “descontar” mérito en VA (Consejo de Estado).]
4. **Deber de motivación técnica:** toda decisión que afecte derechos debe estar **debidamente motivada**, identificando **razones de hecho y de derecho**, so pena de arbitrariedad (**T-237/2017**).
5. **Corrección de errores aritméticos (CPACA art. 45):** la administración **puede corregir en cualquier tiempo** errores **aritméticos**, **sin** cambiar el sentido material de la decisión (CPACA **art. 45**; C. Const. **T-875/2000**).
6. **Precedente interno del mismo proceso:** en el **Concurso FGN 2024** ya hubo **órdenes judiciales** que impusieron a la **FGN–CCE, UT y U. Libre** realizar “**nueva valoración integral, objetiva y debidamente motivada**” de la VA (caso **Zapata Cadavid**, 02/03/2026).]

III. Calificación jurídica del caso concreto

- **Vicio metodológico:** traslado arbitrario de **VA** → **VRM**, contrario a la **convocatoria** y a la **Guía VA**; afecta el **principio de mérito** y desconoce la **sujeción estricta** a la “ley del concurso” (**SU-067/2022**).
- **Déficit de motivación:** no existe **planilla** ni **explicación técnica suficiente** de la reclasificación ni del **cómputo meses/días** (**T-237/2017**).
- **Error aritmético en sumatoria:** al **no sumar** el tramo **adicional** en VA, la diferencia **(+3)** es **saneable** con una **simple corrección** de suma (CPACA **art. 45**; **T-875/2000**).

- **Regla pro concursante:** la interpretación **más favorable** (pro homine) obliga a **reconocer** el tramo **adicional** como **puntuable**, evitando efectos sancionatorios implícitos (**T-085/2012**).

IV. Decisiones que se deben adoptar para garantizar derechos fundamentales:

1. **Entrega de planilla y motivación técnica:** Requiero **copias** de la **planilla** y del **acto interno** en el cual la UT/Universidad Libre **explica:** (i) el **criterio** para reclasificar mi tramo **“adicional”** como **“mínimo (VRM)”**; (ii) el **método de cómputo** de **meses/días** en mi VA; y (iii) las **reglas de la convocatoria/Guía** que sustentan esa decisión. (**Convocatoria 001/2025 como ley del concurso; deber de motivación**).
2. **Corrección por error aritmético (CPACA, art. 45):** que, en **esta instancia**, se **corrija la sumatoria** de la **VA** para **adicionar** el tramo de experiencia **adicional puntuable**, con **asignación inmediata** de los **+3 puntos**, **sin** alterar el sentido material del acto, y se **notifique** la corrección a la suscrita. (**CPACA art. 45; T-875/2000**).
3. **Revaloración motivada de la VA: Revaloración integral, objetiva y debidamente motivada** de mi experiencia, **manteniendo la separación VRM-VA** y aplicando el **principio pro homine**, para **reconocer** el tramo como **adicional puntuable** (precedentes del **mismo concurso FGN 2024**).
4. **Advertencia de estándar y economía procesal:** la satisfacción de estas peticiones brinda **protección adecuada, oportuna y suficiente** a mis derechos al **mérito, igualdad y debido proceso**, en coherencia con la **SU-067/2022** (sometimiento estricto a la convocatoria) y la **T-237/2017** (motivación suficiente), y con el **deber legal** de **subsana**r yerros **formales/aritméticos** sin litigio adicional (CPACA, **art. 45**).
5. **Ordenar la motivación y justificación** de la regla utilizada para escoger el tramo mínimo (36 meses) y su explicación de por qué no procedía una alternativa menos lesiva a la luz de la documentación aportada, incluyendo el hecho de que el aspirante ya alcanzó el tope en educación formal. Fuente: Acuerdo 001/2025 (principio de mérito y finalidad VA) + Guía VA (adicionalidad).
6. **Ordenar que se corrija el cómputo del subfactor Experiencia Profesional**, integrando extremos inclusivos y microtramos omitidos, corrigiendo cualquier recorte no motivado o depuración indebida, y garantizando el corte 30/04/2025. Fuente: Guía VA (cómputo y corte) + Acuerdo 001/2025 (reglas del concurso).
7. **Que, una vez efectuado el recálculo verificable**, que permite alcanzar el umbral de **≥48 meses**, se asigne el escalón correspondiente (**9 puntos** en lugar de 6), se actualice el puntaje VA y se corrija mi ubicación en la lista de elegibles, preservando el orden estricto de mérito. Fuente: Guía VA (rangos y topes) + Acuerdo 001/2025 (estructura de puntajes).

V. Extractos jurisprudenciales (para incorporar como pie de página)

- **“La convocatoria es la ley del concurso...** las actuaciones... **deben someterse** de manera escrupulosa a los estrictos términos previstos, **so pena** de infringir el **debido proceso, la igualdad y la buena fe.**” (Corte Constitucional, **SU-067/2022**)
- **“Siempre** debe preferirse **la opción más garantista** o que permita la **aplicación más amplia** del derecho” (**pro homine**). (Corte Constitucional, **T-085/2012**).
- **“La exposición de las razones...** es la **mejor garantía** para distinguir lo **legal** de lo **arbitrario.**” (Corte Constitucional, **T-237/2017**).
- **“El error aritmético...** se **corrige** efectuando adecuadamente la operación, **sin** modificar los factores o elementos.” (Corte Constitucional, **T-875/2000**).
- **“En cualquier tiempo...** se podrán **corregir** los errores **aritméticos...** **sin** cambiar el **sentido material** de la decisión.” (CPACA, **art. 45**).

- **FGN 2024 – tutela: “Nueva valoración integral, objetiva y debidamente motivada”** por FGN-CCE, **UT** y **U. Libre** (caso **Zapata Cadavid**, 02/03/2026).

Perjuicio inminente - pérdida irrecuperable de la oportunidad por mérito (posición 407, boletines/listas fgn)

En el caso concreto, **el perjuicio es inminente y de ejecución actual, pues la posición 407 en la lista de la FGN conforme se acredita en los boletines y listados oficiales obrantes en SIDCA 3 / FGN / Dependencias / Comisión Especial de Carrera impide materialmente el llamado a escogencia de vacante y la práctica del estudio de seguridad, etapas indispensables para el nombramiento en período de prueba.**

Esta circunstancia no es hipotética ni eventual: dada la dinámica de provisión de empleos por estricto orden de mérito, el avance sostenido del llamamiento agotará los cupos disponibles y consumirá la fase de selección sin que la accionante pueda participar, configurando una pérdida cierta, específica y no conjetural de la oportunidad ganada por mérito.

La inminencia se verifica en el hecho de que las actuaciones administrativas de nombramiento son continuas y progresivas, y que la omisión de la (UT) al no corregir la valoración de antecedentes pese a haberse señalado taxativamente en la reclamación vicia el puntaje, distorsiona el orden de mérito y ubica a la accionante en un lugar que la excluye fácticamente de la escogencia y del estudio de seguridad.

La gravedad deriva en que, una vez surtidas las escogencias y practicados los estudios, **la oportunidad se extingue: no existe un “reintegro” de cupos ni una reversión práctica del turno perdido**; y, por su propia naturaleza, la etapa de selección no es replicable a posteriori sin afectar la igualdad frente a los demás concursantes.

La **urgencia e impostergabilidad** del amparo constitucional se acreditan plenamente porque el **medio de control contencioso administrativo** por su **duración, etapas, y estándar probatorio no es idóneo ni eficaz** para impedir la consumación del daño en un proceso de carrera donde las actuaciones (boletines, llamamientos, escogencia de vacantes y estudio de seguridad) son **continuas y progresivas**. En este caso, la **posición 407** en la lista de la FGN (según Boletines/Listas obrantes en **SIDCA 3 / FGN / Dependencias / Comisión Especial de Carrera**) **excluye fácticamente** a la suscrita de la escogencia y del estudio de seguridad, de modo que, aun si prosperara una acción contenciosa, el **fallo llegaría cuando los cupos ya se hayan agotado** o cuando **no sea posible retrotraer** la secuencia de nombramientos sin lesionar derechos de terceros, lo que configura un **perjuicio irreparable**.

Pero además, esa **inminencia** surge del avance real y verificable de los llamamientos; la **gravedad** se expresa en la **pérdida cierta y específica de la oportunidad por mérito** no meramente hipotética; y la **impostergabilidad** obedece a que la **tutela es el único mecanismo capaz de neutralizar de forma inmediata** los efectos de una **valoración de antecedentes viciada** que la **UT no corrigió, pese a haberse señalado taxativamente** en la reclamación respectiva, como consta en la respuesta oficial.

Este cuadro se agrava por circunstancias **objetivas y comprobables** de la accionante: **58 años de edad**, lo que hace que la pérdida de la oportunidad por mérito tenga **impacto vital y pensional**. Aunque el ordenamiento prevé el retiro forzoso a los 70 años, la **duración ordinaria** de un proceso contencioso **desnaturaliza** la finalidad restaurativa de la carrera y **erosiona** la historia laboral y el **IBL**, con **debilitamiento pensional**; además, **la vida no es asegurable** ni puede supeditarse a una

expectativa incierta de varios años de litigio. A ello se suma que, en **agosto de 2024**, por **actuaciones administrativas ajenas hoy en litigio se removió el encargo de fiscal local** que venía desempeñando en virtud de decisión judicial (Consejo de Estado – Encargo – Derecho Preferente – Levantamiento fuero sindical), hito que ya causó un **quiebre de continuidad** y afectó su **proyección profesional y pensional**. Persistir ahora en el **error de la UT** al no **rectificar** la valoración **reiteraría y profundizaría** el menoscabo.

Por tanto, y conforme a los criterios constitucionales de **inminencia, gravedad, urgencia e impostergabilidad**, la tutela se erige como **único mecanismo eficaz** para **evitar la consolidación** del daño y salvaguardar los derechos fundamentales al **debido proceso administrativo, igualdad, y acceso a la función pública por mérito**.

En concreto, se impone: (i) **ordenar la corrección inmediata** de la valoración de antecedentes con base en las **pruebas** que reposan en **SIDCA 3**; (ii) **reubicar** a la suscrita en el **orden de mérito** que corresponda; y (iii) Actualizar la Lista de elegibles, para efectos de **escogencia** y **estudio de seguridad** según puesto por mérito. Solo así se **previene la pérdida irrecuperable de oportunidad**, se **evita el vaciamiento** de los principios de **igualdad, legalidad y transparencia** del concurso **ley para las partes** y se protege de manera efectiva el **mínimo pensional** comprometido.

Soporte jurisprudencial (síntesis para el juez constitucional)

- **Perjuicio irremediable (inminencia, gravedad, urgencia e impostergabilidad):** la Corte Constitucional ha reiterado que procede la tutela como mecanismo **transitorio o principal** cuando el medio ordinario **no evita** la **consumación del daño**, y que el juez debe verificar que sea **actual o inminente, grave**, y que exija **intervención inmediata**. (Cfr. **T-225 de 1993; SU-961 de 1999; T-585 de 2006; T-1316 de 2001; T-760 de 2008** criterios consolidados en línea de protección urgente).
- **Concursos de mérito reglas como ley para las partes y tutela ante afectación del orden de mérito:** la Corte ha protegido el **debido proceso administrativo** y la **igualdad** cuando la administración **desconoce reglas del concurso** o **distorsiona** el orden de mérito, habilitando la tutela para **prevenir pérdida de oportunidad** y **evitar efectos irreversibles** en la provisión de cargos. (Cfr. **SU-913 de 2009; T-446 de 2019; T-031 de 2021; T-068 de 2022** línea sobre corrección de puntajes, reubicación y adopción de medidas cautelares constitucionales).
- **Idoneidad e eficacia del contencioso vs. daño cierto en etapas sucesivas:** cuando el **trámite ordinario** no impide que, durante el proceso, la administración **agote cupos u oportunidades** en etapas sucesivas, la tutela **procede** para **preservar la situación jurídica** y **evitar el vaciamiento** del derecho (Cfr. **SU-556 de 2019** test de procedibilidad reforzado; ver también decisiones que ordenan **congelar efectos** en el caso particular hasta corrección de puntajes).
- **Dimensión pensional y edad como factores de gravedad y urgencia:** la jurisprudencia reconoce que la afectación del **IBL**, la **historia laboral** y la **proyección pensional** pueden agravar la **gravedad** del daño y justificar la **tutela** cuando la **dilación** torna inútil el medio ordinario (vgr., **T-016 de 2007, T-585 de 2006**, y línea sobre **protección reforzada** ante riesgos de **desmejora pensional** por el paso del tiempo).

Con fundamento en la jurisprudencia constitucional reiterada sobre concursos de mérito y tutela para evitar perjuicios irremediables en procesos de provisión de cargos, y considerando que las reglas del concurso son ley para las partes y su desconocimiento quebranta el debido proceso, la igualdad y el acceso a cargos públicos por mérito, **se impone el amparo urgente para neutralizar el daño: (i) ordenando la corrección inmediata de la valoración de antecedentes conforme a las pruebas; (ii) disponiendo la reubicación de la**

accionante en el orden de mérito que corresponda; y (iii) actualización lista de elegibles puesto de mérito de la accionante para que se incluya dentro del tramo para que le corresponde de mejor elegibilidad para la actuación de escogencia o estudio de seguridad que profundice el perjuicio, hasta tanto se ajuste el puntaje.

En suma, **la posición 407** no es un dato inocuo sino el vehículo concreto del menoscabo: bloquea el llamamiento, cierra la fase definitiva del proceso y aniquila la oportunidad conquistada por mérito, lo que activa la protección constitucional inmediata, dado que con la corrección ocuparía un mejor puesto en elegibilidad y finalización de las fases del concurso FGN 2024 en concordancia con las reglas del concurso y pruebas documentales - documentos aportadas dentro del concurso por la suscrita..

Es por ello, que en mi condición de **servidora de la FGN y participante** del Concurso FGN 2024, acudo a la tutela como **mecanismo inmediato y principal** para evitar un **daño cierto e inminente**: la **pérdida de oportunidad** derivada de un puntaje de Valoración de Antecedentes mal clasificado y mal sumado, que **desconoce el mérito real** que debo ostentar en la lista. Al consolidarse la **Lista de Elegibles**, quede en el **puesto 407**, situación que **me priva en la práctica del derecho a escoger sede y me aleja del estudio de seguridad**, ambos determinados por **orden de mérito** (desplazamiento por **error aritmético de 3 puntos** en **Experiencia profesional** por **clasificación caprichosa** de tramos como "mínimo" y **recorte/traslapes** de excedentes). (Soporte: Boletín y Listas FGN).

La **UT reconoció la inconsistencia**, pero **no la rectificó**, y la **publicación/comunicación** de las listas el **02/03/2026** activa efectos que pueden consumarse en **audiencias de escogencia y nombramientos**, cristalizando un agravio que luego sería **irreparable**. Por ello, solicito respetuosamente, al juez constitucional **ordenar de inmediato la reclasificación y revalidación** del puntaje con **planilla oficial, trazabilidad y corrección aritmética** y **suspender** cualquier actuación que dependa de la calificación controvertida, hasta decidir de fondo. Solo así se **restablece el debido proceso**, se **garantiza el principio de mérito** y se **protege mi derecho** a competir en **igualdad de condiciones**, evitando que un **error reconocido pero no subsanado** distorsione el resultado del concurso y **me cause un perjuicio irreparable**.

El perjuicio es irreparable, porque la permanencia de un **puntaje de VA mal clasificado y mal sumado altera mi lugar real en la lista de elegibles** y me hace perder la oportunidad concreta e inmediata de ser nombrada en estricto orden de mérito; esa oportunidad no se repone si se realizan la audiencia de escogencia y los nombramientos con base en un resultado viciado.

- **Falta de planilla mínimo/adicional = falta de motivación/transparencia.** La **UT** reconoce la mecánica (mínimo **no** puntúa / **adicional** sí), pero **no** entrega la **planilla con fechas y subfactores**, impidiendo verificar la **asignación del mínimo** y la **puntuación del excedente**. (Respuesta oficial a mi reclamación).
- **Clasificación caprichosa del "mínimo" y recortes/solapes del excedente.** La asignación de **tramos como "mínimo"** se hizo **de modo más lesivo** para mi subfactor **Profesional**, pues con **micro-tramos omitidos o mal asignados** se me **restan 3 puntos** y me desplazan en la **Lista**. La **Guía** exige **trazabilidad** y la **post-lista** permite **corregir** sumatorias por **error aritmético**; no se pretende reabrir VRMCP ni **puntuar equivalencias: se exige el cómputo correcto del tiempo adicional**
- **Perjuicio inminente:** la **posición 407** impide **escogencia y estudio de seguridad**, con **pérdida irrecuperable** de oportunidad por mérito. (Boletines/Listas FGN; estándar judicial reciente).

La publicación y comunicación oficial **del 02/03/2026** activó ese ciclo decisorio (estudio de seguridad, escogencia, nombramientos), de modo que el daño puede consumarse ahora, antes de que un proceso ordinario concluya. Por ello, no es exigible esperar a la jurisdicción de lo contencioso administrativo: ese medio no es idóneo ni eficaz para evitar la pérdida de turno en el concurso, como lo ha reconocido la Corte al admitir la tutela excepcional en concursos cuando un acto de trámite define el orden de mérito y hay riesgo inminente de consumación del daño.

La UT admite en su respuesta (dic/2025) la mecánica: las equivalencias son solo para VRMCP (requisitos mínimos) y la VA puntuará lo adicional, con base en los documentos cargados y en tablas/topes del Acuerdo. Ese reconocimiento obliga a que la UT explique y documente la metodología aplicada en mi caso: descuento del mínimo + distribución/ponderación del excedente entre subfactores (evitando solapes y recortes), algo que hoy no aparece trazado y que, por la suma final, revela un error aritmético que me resta 3 puntos en Experiencia profesional.

La Incidencia constitucional y su procedencia excepcional (perjuicio inminente) en mi caso, se materializa cuando la ubicación en lista define audiencia de escogencia y el estudio de seguridad; un cálculo errado y no motivado me mantiene en el No. 407, impidiéndome elegir sede (derecho derivado del mérito) y alejándome del llamado a estudio. La jurisprudencia ha sido clara: en concursos, la tutela es subsidiaria pero en este caso procede excepcionalmente, porque para conjurar estos perjuicios irremediables al contar con una actuación administrativa que carece de motivación suficiente (reclamación participante) y se mantiene el error manifiesto que desvirtúa el mérito procede. (v. gr., Caso Dangond, 26/06/2025; SU-067/2022).

En mi caso, además, **la lista de eligibles carece de recursos**, y la actuación "postlista" habilitante no aplica a mi caso y es meramente administrativa y no jurisdiccional, lo que no garantiza corrección oportuna ni motivación técnica de la VA; de ahí que la acción de tutela sea el mecanismo inmediato y principal para **reclasificar /revalidar mi puntaje con planilla oficial y corrección aritmética, e inclusive faculta al juez para suspender cualquier nombramiento que dependa de esa calificación hasta la decisión de fondo..**

Lo que Sí se pide en esta acción constitucional : que la **UT** rectifique y aplique su procedimiento reglado en esta fase objeto de reclamación, porque no le era permitido **seleccionar de manera arbitraria como "mínimo" un tramo que me deja en el escalón inferior, cuando existía otra selección menos lesiva del "mínimo"** (siempre sin puntuarlo) que maximice el excedente puntuable en el subfactor profesional sin romper rangos ni doble-contar. **En suma, clasificar y sumar correctamente el tiempo adicional (y solo ese), como ordena la Guía VA.**

Vale la pena precisar en este momento, lo señalado en fallo tutela



República de Colombia
 Rama Judicial del Poder Público
Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá
 Sala de Decisión Penal

Bogotá D. C., dos (2) de marzo de dos mil veintiséis (2026)

| | |
|----------------|--|
| Mag. Ponente: | Aura Alexandra Rosero Baquero |
| Radicación: | 110013187006202500226 01 |
| Procedencia: | Juzgado 6° de Ejecución de Penas |
| Accionante: | Daniel Zapata Cadavid |
| Accionados: | Fiscalía General de la Nación Universidad Libre y otros |
| Motivo: | Impugnación tutela |
| Aprobado Acta: | 034 |
| Decisión: | Concede |

“(…)

En el presente asunto, si bien la decisión cuestionada se enmarca formalmente dentro del proceso de selección y podría ser objeto de control ante la jurisdicción contenciosa, la Sala advierte que la controversia no se reduce a un simple debate de legalidad reglamentaria.

Lo que se discute es si la aplicación estrictamente formal de los requisitos documentales del concurso, sin acudir a mecanismos razonables de verificación interna, desconoció el derecho fundamental al debido proceso administrativo del accionante. Adicionalmente, la afectación alegada incide directamente en la asignación del puntaje definitivo de la prueba de valoración de antecedentes y, por consiguiente, en la ubicación del actor dentro de la lista de elegibles.

La consolidación de dicha lista o la culminación de la etapa clasificatoria podría tornar inocua una eventual decisión posterior del juez contencioso, pues el concurso avanzaría bajo un puntaje que se reputa obtenido con vulneración del debido proceso. Si bien el CPACA prevé la posibilidad de solicitar medidas cautelares, incluso de urgencia, la disponibilidad abstracta de dichos mecanismos no excluye per se la procedencia excepcional del amparo cuando, atendiendo la dinámica propia del concurso y a la inminencia de la consolidación de sus resultados, tales instrumentos no garantizan una protección oportuna e inmediata del derecho fundamental comprometido...”

La irregularidad no radica en la aplicación del reglamento del concurso, SINO EN SU APLICACIÓN DESPROPORCIONADAMENTE RÍGIDA, SIN ATENDER AL PRINCIPIO DE PREVALENCIA DEL DERECHO SUSTANCIAL SOBRE LAS FORMAS (ART. 228 C.P.) ni al deber de verificación oficiosa cuando se trata de información institucional. (cfr. Fallo – resaltado mio)

Si bien la operación técnica del concurso fue delegada en la Universidad Libre como operador contractual, dicha circunstancia no exonera a la Fiscalía General de la Nación, como entidad convocante y centro de imputación de la actuación administrativa, de garantizar que la valoración documental se realice de manera razonable, objetiva y conforme a los principios constitucionales que rigen el acceso a la función pública. (...)

La Corte Constitucional ha reiterado que las reglas procesales y procedimentales son instrumentos al servicio de los derechos y no fines en sí mismas; un uso formalista que sacrifique la justicia material configura exceso ritual manifiesto y vulnera el debido proceso (vgr. T-268 de 2010 y SU-041 de 2022). Bajo ese estándar, cuando la decisión administrativa se funda en datos institucionales (boletines, listados y registros oficiales), pesa un deber de verificación oficiosa para evitar yerros de hecho o de carga probatoria que comprometan derechos fundamentales; la jurisprudencia ha reconocido la actividad probatoria oficiosa como herramienta para alcanzar la verdad material y equilibrar las cargas cuando la administración o el juez cuentan con los medios para confirmar lo alegado (T-615 de 2019).

En concursos de mérito, la Corte ha sostenido que las reglas de la convocatoria **son ley del concurso, pero también que no puede privilegiarse un formalismo** que distorsione el orden de mérito o desconozca pruebas ciertas sobre el puntaje, pues ello lesiona el debido proceso, la igualdad y el acceso **por mérito; por eso la tutela procede de manera excepcional para corregir puntajes, reubicar y adoptar medidas inmediatas cuando el medio ordinario no evita el daño (SU-913 de 2009; SU-067 de 2022)**. Este es justamente el aporte central del fallo: no basta aplicar el reglamento “en abstracto”; debe aplicarse con razonabilidad y verificación, privilegiando el derecho sustancial para que el mérito real prevalezca (art. 228 C.P., línea consolidada también en T-1306 de 2001, T-339 de 2015 y C-029 de 1995).

En el caso concreto, **la posición 407 derivada de una valoración de antecedentes que la UT** no corrigió pese a la reclamación taxativa impide fácticamente la escogencia y el estudio de seguridad, consume las vacantes por orden descendente y produce pérdida cierta e irreversible de la oportunidad ganada por mérito; el contencioso no es idóneo ni eficaz para evitar esa consumación, por lo cual el perjuicio es inminente e irreparable (línea SU-913/09, aplicada recientemente por tribunales y el propio Consejo de Estado al ponderar la eficacia real del medio ordinario en fases sucesivas de provisión). Esa es la única vía para evitar la consolidación del daño con impacto profesional y pensonal y para hacer efectivo el mandato del art. 228 C.P. frente a una aplicación rígida que, lejos de garantizar el mérito, lo frustra.

Aclaración: mi pretensión **no** es “excluir” a terceros de la lista, **ni** obtener que se “puntuén equivalencias” en VA. **Sí** solicito: **(i)** la **planilla oficial** con la **asignación ‘mínimo vs. adicional’** por subfactor, **(ii)** el **cómputo correcto del tiempo adicional**, **(iii)** la **depuración de micro-tramos/traslapes/recortes** y **(iv)** la **corrección del error aritmético** que, al **restarme 3 puntos de Experiencia profesional**, me mantiene en el **No. 407** y **lesiona** mis derechos al **mérito, igualdad, debido proceso y acceso a cargos públicos.**

XVIII. Anexos . Pruebas documentales .

Los documentos están aplicativo sidca3

1. Constancia FGN 03-03-2026 (períodos computables).
2. Respuesta UT (dic/2025) — Transcripción literal supra (“equivalencias solo VRM; no puntuán en VA”) y copia íntegra.
3. Capturas SIDCA3 con los períodos “válidos para puntuar” (módulos del micrositio/avisos).
4. Boletín de Listas/Resolución 00012 de 2026 (publicación en firme)
5. Reclamación presentada a la Valoración de Antecedentes (reclamación y soportes anexados de las certificaciones laborales y demás documentos), la cual fue descargada del aplicativo SIDCA3, accesible mediante el enlace: <https://sidca3.unilibre.edu.co/concursosLibre/>
6. Respuesta de la reclamación, emitida por el señor Carlos Alberto Caballero Osorio Coordinador General del Concurso de Méritos FGN 2024 UT Convocatoria FGN 2024.
7. Soporte de certificado de inscripción al concurso de méritos.
8. Acuerdo No. 001 del 03 de marzo de 2025 Fiscalía General de la Nación relacionada anteriormente.
9. Guía de Orientación al Aspirante para la Prueba de Valoración de Antecedentes (VA) realizada por la UT Convocatoria Fiscalía General de la Nación 2024- Universidad Libre de Colombia- Sede Centenario.
10. Certificaciones -Especializaciones Derecho .

XIX. Peticiones :

1. **Amparar** mis derechos fundamentales al **debido proceso, acceso a cargos públicos en condiciones de mérito e igualdad.**
2. **Ordenar a CCE-FGN y a la UT-Universidad Libre expedir y entregar en 48 horas la planilla oficial que discrimine por subfactor el cómputo VA-Experiencia, con fechas exactas día/mes/año, depuración de solapamientos y sumatoria en meses/días por subfactor, conforme a lo visible en SIDCA3 para aplicar favorabilidad y proporcionalidad para +3 o revisión específica del subfactor, sin reabrir etapas (pro-mérito)con corte a**

(30/04/2025)según normas del concurso tope inscripción subir documentos., Fuente: Guía VA (metodología, corte) y Acuerdo 001/2025 (VA adicional).

3. **Ordenar a la UT/CCE aportar en 48 horas la planilla oficial de VA que discrimine por subfactor:**
 - (a) períodos usados como **“mínimo”** (con **fechas exactas**), (b) períodos usados como **“adicional”** (con **fechas y observaciones**), y (c) **regla de desempate** aplicada en mi segmento de puntaje. (Guía VA / ley del concurso).
4. **Ordenar a quien corresponda la Corrección de la sumatoria de la VA – subfactor “Experiencia Profesional (PGII)”:** reclasificar como **ADICIONAL** (puntuable) el tramo **PGII-1 (21/09/2015–01/10/2018 = 1.107 días = 36m+10d)**, que la UT **marcó caprichosamente como “MÍNIMO”** pese a existir otros períodos suficientes para cubrir el requisito habilitante, con lo cual **me sustrajo indebidamente el excedente** y en consecuencia, **Reliquidar mi VA reconociendo el tramo PGII adicional y ajustando +3**, conforme a la **Guía VA (oct/2025)** y el **Acuerdo 001/2025**.

}

}

}

}

}

}

}
8. **Ordenar a la FGN o a quien corresponda publicar** junto con la **Lista de Elegibles de este concurso FGN2024**, se **publique** la **planilla VA individual** (documento a documento) y la **matriz de desempate de cada elegible**, por ser exigencias de **motivación, trazabilidad y mérito**.

XX. JURAMENTO

Bajo la gravedad del juramento, manifiesto que no he interpuesto otra acción de tutela por los mismos hechos y derechos aquí invocados, respecto a la valoración de antecedentes convocatoria FGN 2024.

XXI: NOTIFICACIONES

Accionados: UT CONVOCATORIA FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN 2024 Correo electrónico: **infosidca3@unilibre.edu.co** -FISCALIA GENRAL DE LA NACION – COMISION ESPECIAL DE CARRERA- SUBDIRECCION TALENTYO HUMANO.. **jur.notificacionesjudiciales.fiscalia.gov.co**

Accionante: Recibiré notificaciones en la siguiente dirección de correo electrónico:

Cordial saludo,

CLARA INES GAITÁN AGUILAR .