



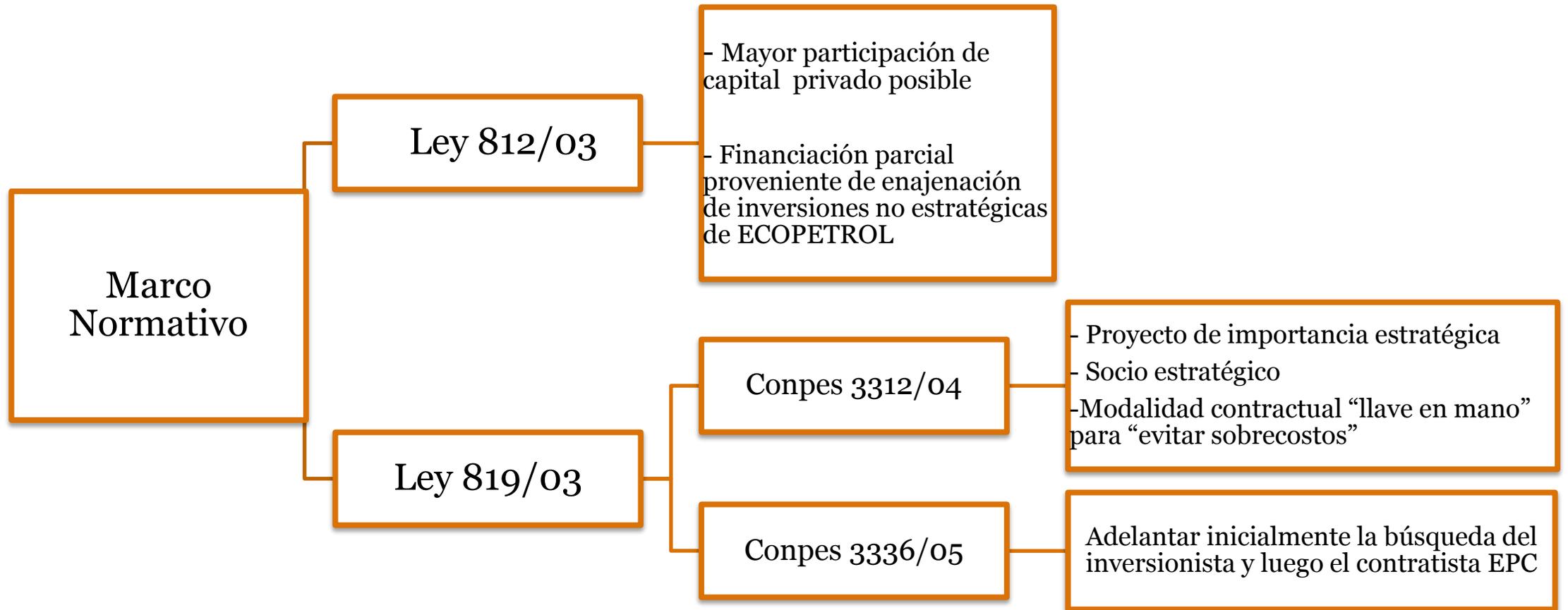
Refinería de Cartagena (REFICAR)

Contexto General



- El Plan Maestro de Desarrollo de la Refinería de Cartagena (PMD) fue uno de los proyectos estratégicos de especial interés para la Nación para atender el autoabastecimiento de combustibles y proveer excedentes para exportación.
- Necesidad de modernizar la Refinería de Cartagena teniendo en cuenta que ante un posible cierre, por su obsoleta tecnología e infraestructura, ponía en riesgo el suministro de combustibles del país en caso de ocurrir algún contratiempo en la Refinería de Barrancabermeja.

Antecedentes del Proyecto



Antecedentes del Proyecto



- **2006:** ECOPETROL adelantó un proceso de oferta pública internacional.
- **2006:** Glencore fue seleccionado en el proceso de oferta pública internacional
Glencore 51%
Ecopetrol 49 %  **REFICAR**  Seleccionó EPC (CB&I) en 2007
- **05/2009:** Glencore se retiró del proyecto invocando un evento imprevisto, imprevisible e irresistible. ECOPETROL adquiere el 100% de las acciones.
- **11/2009:** REFICAR contrató a Foster Wheeler & Process Consultant Inc. (FJPVC) para llevar a cabo el gerenciamiento, supervisión y control del proyecto.
- **2010:** se suscribieron dos nuevos contratos EPC con CB&I (On Shore y Off Shore) en la modalidad “costos reembolsables”.

Investigación de la Fiscalía



Permite concluir que con la modalidad contractual “costos reembolsables”:

- Se viola la Ley 812 y el CONPES 3312/04
- Se autorizan pagos sin previo control y auditoría
- Se benefició a CB&I quien venía incumpliendo sus obligaciones en la ejecución de las obras

Acuerdos MOA - PIP



REFICAR

CB&I

Celebraron

acuerdos

MOA

Memorandum of Agreement

28/02/2014

PIP

Project Invoicing Procedure

24/10/2014

Mediante el cual se **pagaron facturas previamente rechazadas por el supervisor** del contrato.

Mediante el cual se **autorizaron pagos sin revisión de los documentos soportes por parte del supervisor** generando pagos injustificados.

Subtotal sin compensar

TOTAL

Subtotal sin compensar

MOA Colombia
\$72.620.100.714

MOA UK
USD 37.642.929,21

\$ 610.140'000.000

PIP Colombia
\$298.147.500.730

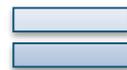
PIP UK USD
42.138.957,22

El MOA permitió:



1. Pago de facturas por bienes o servicios no prestados al proyecto:

- En subcontrato entre CB&I y TIGER SEPAM, el auditor FJPVC-FOSTER WHEELER constató que:
 - Se pagó por trabajadores que nunca ingresaron al área de trabajo de REFICAR.
 - Se cobró por horas hombre de empleados que no laboraron en dicho periodo en REFICAR.
 - Se contrataron trabajadores para ejecutar actividad que luego fue aplazada pero recibieron salario.



Falta de planeación
Empleados que no laboraron

El MOA permitió:



2. Pago por gastos suntuosos y extravagantes no relacionados con el proyecto:

No. Proforma	Fecha proforma	Valor proforma
58901492	07/06/2013	USD 22.691,53
Causal de rechazo		
<p>CARTA DE RECHAZO 15-10-2013: "Hallazgos Primera Revisión: a.El formulario de gastos reembolsables no está firmado por el contratista. Este formulario debe ser debidamente firmado de acuerdo con la sección IV - Anexo N° 3 de contrato EPC (internacional). Además solicitamos para todas firmas autorizadas de aprobación el nombre del empleado y su papel en la empresa CB&I. b. La gran mayoría de los informes de gastos adjuntos para su revisión están incompletos. CB&I sólo envió copia de la primera página de cada informe de gastos. c. CB&I no presentó copia de la autorización de viaje para los siguientes empleados: * ver empleados en la carta d. Los informes de gastos de los siguientes empleados no tienen copia de las Tarjetas de Embarque o certificado de viaje emitidos por la compañía aérea. Además, CB&I sólo presentó copia de la primera página de los billetes electrónicos. Por favor, proveer pases de embarque o certificado de viaje que faltan y las copias de las entradas electrónicas completas: * ver los empleados en la carta. e. Los informes de gastos de los siguientes empleados no tienen soporte para gastos de comida. De acuerdo con la política de viajes de Reficar, los gastos de comida deben estar debidamente soportados: * ver los empleados en la carta. f. Los informes de gastos para los siguientes empleados tienen como único soporte para los gastos de comida el extracto de la tarjeta de crédito o un vale para la tarjeta de crédito. De acuerdo con la política de viajes de Reficar, los gastos de comida deben estar debidamente soportados. Sírvanse proporcionar, las copias de las facturas faltantes: * ver los empleados en la carta. g. El informe de gastos del Sr. Alan Black incluye los cobros de las bebidas alcohólicas, pero no todos estos cobros para bebidas alcohólicas se descontaron y algunos fueron facturados por CB&I. De acuerdo con la política de Reembolso de gastos de viaje de Reficar, las bebidas alcohólicas no son reembolsables. (Tenga en cuenta el Anexo No. 1). h. El informe de gastos del Sr. Palomares Raymond incluye cobro por servicio de Spa, estos servicios no se consideran un gasto adicional de acuerdo con la sección 6.4 "La alimentación y los gastos adicionales" de la política de Reembolso de Gastos de Viaje de Reficar (Por favor, observar apéndice No.2)".</p>		

g. El informe de gastos incluye los cobros de bebidas alcohólicas, facturados por CB&I

h. El informe de gastos incluye cobro por servicio de Spa

El MOA permitió:



3. Pago duplicado de costos:

- CB&I subcontrató y cobró de manera independiente equipos y horas hombre cuando se había pactado previamente una tarifa que incluía ambos conceptos. (*ISLAND PARK – Subcontrato Andamios Anderson*)
- CB&I cobró independientemente por reparaciones y mantenimiento preventivo de los equipos alquilados cuando la tarifa pactada incluía ambos. (*Subcontrato HELM Bank*)

El MOA permitió:



4. Pago de beneficios laborales a los que no tenían derecho los trabajadores a la fecha de celebración del MOA:

- CB&I cobró beneficios laborales como incentivos o subsidios que correspondían a un periodo posterior al facturado.
- Este cobro fue rechazado por el auditor FJPVC-FOSTER WHEELER pero fue pagado en virtud del MOA.
- REFICAR posteriormente ajustó sus políticas para pagar retroactivamente beneficios e incentivos laborales.

Suscripción del PIP:



- Mayo de 2014: CB&I acumuló más de \$US 70 millones en nuevos rechazos.
- Octubre de 2014: REFICAR suscribe PIP que permitió pagar cobros rechazados y realizar pagos sin supervisión.

Validaciones



Según MOA y PIP, luego de los pagos las partes debían reunirse para revisar soportes y validar pagos. Sin embargo, a la fecha:

- Facturas aún están sin validar
- Facturas son imposibles de validar porque no tienen relación con el contrato
- Facturas fueron validadas de manera formal pero el fondo de la disputa permanece
- REFICAR ajustó políticas con posterioridad con aplicación retroactiva

Compensaciones



Según MOA y PIP, los valores pagados y no validados serían compensados por REFICAR con nueva facturación. Sin embargo:

- Nueva facturación tampoco tuvo soporte
- Se creó una recuperación ficticia de lo ilegalmente pagado
- Los rechazos no se justificaron ni en el MOA ni el en PIP pero fueron pagados

Resumen

A octubre de 2016

Valor pagado
(sin soportes)

\$ 610.140'000.000



18 veces el valor del **Caso Odebrecht**
(11 millones de US:33.000'000.000 pesos)



2017



FISCALÍA
GENERAL DE LA NACIÓN